

---

## Joint Needs Assessment Tillabéry and Diffa Regions – NIGER



## Contents

1	Background.....	5
2	Summary of the joint needs assessment .....	8
3	Visited communities by the ECB needs assessments.....	10
4	Descriptive statistics per sector .....	12
4.1	Agriculture / Livelihoods .....	12
4.1.1	Screening Results.....	12
4.1.2	Scoping Results.....	12
4.1.3	Trends.....	12
4.1.4	Targeting.....	13
4.1.5	Prioritisation .....	13
4.2	Migration (related to Agriculture/Livelihoods) .....	22
4.3	Food Security.....	27
4.3.1	Screening Results.....	27
4.3.2	Scoping Results.....	27
4.3.3	Trends.....	28
4.3.4	Targeting.....	28
4.3.5	Prioritisation .....	28
4.3.6	Markets.....	31
4.4	Water and Sanitation .....	38
4.4.1	Screening Results.....	38

4.4.2	Scoping Results.....	38
4.4.3	Targeting.....	38
4.4.4	Prioritisation .....	38
4.5	Education.....	42
4.5.1	Screening Results.....	42
4.5.2	Scoping Results.....	42
4.5.3	Trends.....	42
4.5.4	Targeting.....	42
4.5.5	Priorities .....	42
4.6	Protection.....	46
4.6.1	Screening Results.....	46
4.6.2	Scoping Results.....	46
4.6.3	Trends.....	46
4.6.4	Targeting.....	46
4.6.5	Priorities .....	46
4.6.6	Child Protection/GBV .....	48
5	External Assistance .....	51
6	Priorities as expressed by population and targeting of most vulnerable households/persons.....	52
6.1	Priorities as expressed by population .....	53
6.1.1	Inter-Sector / Food security .....	53
6.1.2	Livelihoods, WASH.....	54
6.1.3	Education, Protection.....	55

6.2	Targeting.....	56
6.2.1	Food security, Livelihoods, WASH .....	56
6.2.2	Education & Protection .....	57
7	Annex – Questionnaire.....	58

## 1 Background

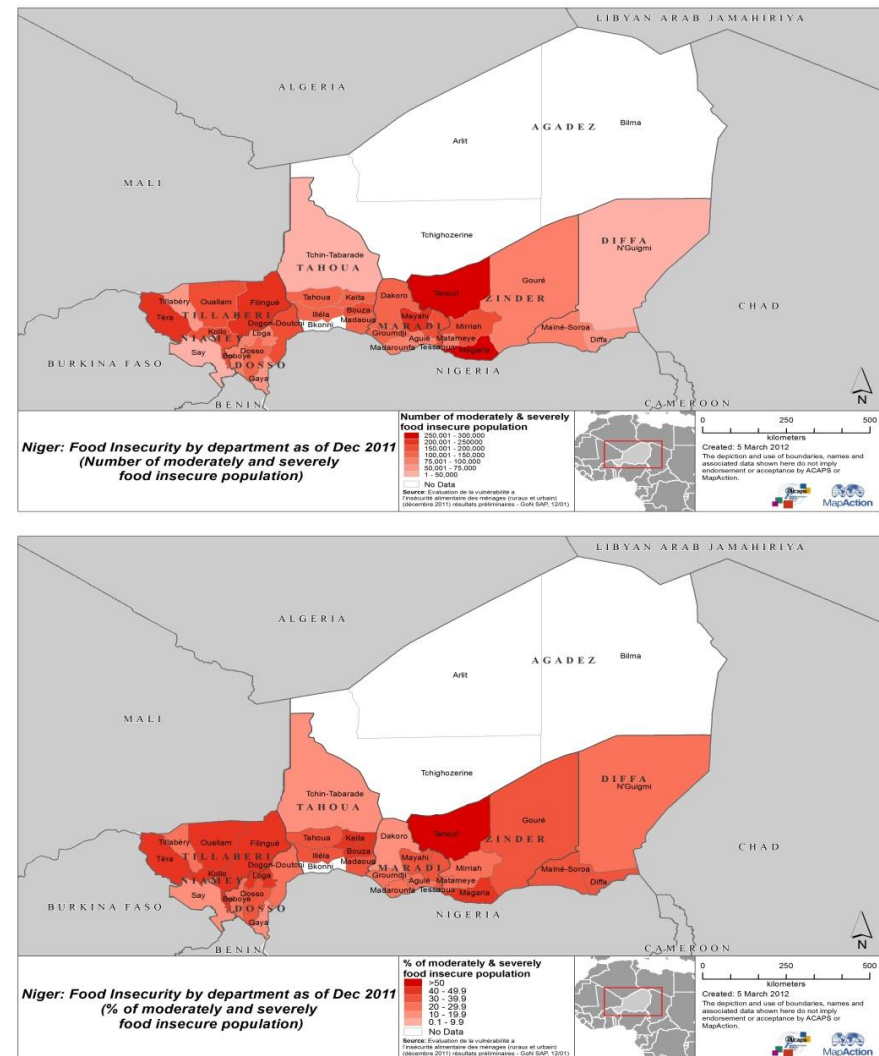
Niger has seen rapid population growth and environmental change over the last 40 years. Arable surfaces have decreased, the population has multiplied by four, and the country is regularly affected by major food crisis (three in the last decade).

A food security assessment undertaken in December 2011 showed that more than 5.4 million people (35% of the population) are food insecure, of whom 1.3 million (8.5%) are severely food insecure. Projections estimates the total number of people in food insecurity to be 6,4 million in April 2012.

All current information indicates that food deficits will persist until the next harvest season. The context and aggravating factors of this impending food crisis include: acute malnutrition prevalence remaining above emergency thresholds, rising food prices across markets, scarce local labour opportunities, large scale movements of people seeking employment, arrival of refugees fleeing fighting in Mali, a disruption of the flow of remittances from neighbouring countries also affected by crisis in 2011 and generating the return of more than 240,000 unemployed migrants to Niger.

Humanitarian agencies are active across Niger. Niger was the first Sahel country to develop an emergency response plan considered as the most complete in the Sahel region to face the current crisis.

Graph 1: Food Insecurity in Niger SAP survey, 2011



At the request of the Emergency Capacity Building Project (ECB), the Assessment Capacities Project (ACAPS) deployed two humanitarian needs assessment specialists (one Assessment Expert, one Training/ Communications Officer) to Niamey, Niger to support a needs assessment intended to yield a better understanding of food security related issues within their member organisations' areas of intervention in the Regions of Diffa and Tillabéri.

### Timeline

ACAPS arrived on the 3<sup>rd</sup> of January, and after working with the ECB staff on site selection, questionnaire and methodology development and training of the assessment teams, The ECB Needs Assessment field work was undertaken January 19 – 23<sup>rd</sup> 2012. Completed questionnaires arrived back in Niamey on the 25<sup>th</sup> of January, and data entry was done collaboratively online using Google Documents and was completed by the 27<sup>th</sup>. Summary statistics, charts and maps were completed by the 9<sup>th</sup> of February and released to the ECB members for comments and additional analysis.

### Methodology Development

**Secondary Data Collection:** The ECB needs assessment was designed in the context of a complex emergency / protracted crisis, with primary data serving as one of several sources of information contributing to the report. Central to the design of the assessment was the inclusion of data from a recently completed (late December 2011) national level vulnerability assessment, led by the Système d'Alerte Précoce of the Government of Niger and its partners. A deep secondary data review was undertaken to better prepare the field assessment.

**Primary Data Collection:** the primary data collection methodology used to capture the needs of those living in affected communities was designed as follows:

- Community level assessment
- Direct observation and community group discussions
- Purposive sampling (not representative)
- Qualitative approach (not quantitative)

**Site Selection:** Of the approximately 6800 candidate locations (villages, encampments) within the regions of Tillabéri and Diffa, sites for the assessment were selected purposively, based on the following criteria:

- Field resources available
- Within communes where ECB member organisations are currently active
- Within the top ten percent of the Ministry of Agriculture (SAP) figures for agricultural and pastoral deficits
- For each commune, one site per livelihood zone (Agro-pastoral, Pastoral, and Fluvial Zone)
- Could be located and mapped in a GIS
- Accessible by road

Final selections were made collaboratively with the regional coordinators of the ECB member organisations and the field teams during the training, ensuring that:

- each chosen site met the above criteria, and was deemed “representative” of each livelihood zone, based on their experience in the area
- Sites were distributed evenly throughout the ECB intervention areas

**Questionnaire Design:** The questionnaire was designed based on the following criteria:

- Complimentary to CARE (lead ECB agency in Niger) assessment tools used recently in other regions
- Harmonised to key questions from the SAP vulnerability assessment's questionnaire
- Incorporating areas of interest from the other ECB member organisations' sectoral specialists
- Reflecting current global thinking on humanitarian needs assessments, particularly that of the IASC and ACAPS

The questionnaire follows a fixed sequence that is repeated with each sector:

1. **Screening:** Each sector's questions begin with one or more 'screening' questions, based on the HESPER method. These questions are intended to establish quickly if there is a perceived serious problem in the community related to the sector's themes and allow for rapid analysis of the results. These questions normally begin with 'Is there a serious problem in your community with...' (For more information on this methodology, please see [WHO, 2011](#))
2. **Scoping:** independently of answer to the screening question, here additional details are sought, including more information on access and availability of services and goods and their adequate use.
3. **Trends:** questions here are framed around a period of time, in order to observe trends in the situation perceived by the community groups. These questions are often phrased 'In the last x months, have you seen..'

4. **Targeting:** The community is asked to identify the key groups that are most affected by the problems identified earlier
5. **Prioritisation:** the community is asked to identify key priorities in addressing any identified problems

The last two questions are compiled and measured using the Borda Method: a weight-based approach to ranking.

The questionnaire used for this assessment is available at the end of this report (Section 7).

**Training:** Field teams consisted of a mix of ECB Consortium agency, local government, and local NGO staff. Most participants had some humanitarian data collection skills, but very few had performed focus, or community group discussions. Training was held over two days in Diffa and Tillabéri for field enumerators, team leaders, and regional coordinators. Topics covered included both Focus group discussion techniques as well as training specific to the questionnaire. Fieldwork was preceded by a 'beta test' where the teams performed the assessment at a test site, followed by a debrief at the end of the day, and minor modifications in technique and questionnaire content completed before the commencement of fieldwork the following day.

#### **Use of the ECB Joint Needs Assessment results**

The sample communities and sites were selected to provide a good picture of the problems, priorities and needs of the selected groups in the selected regions. However the sample is not representative for the whole population of Diffa and Tillabéri. Hence, no general conclusions about the population can be drawn from the assessment results.

In terms of numbers of target populations, all VAM figures are representative at the department level and can be used to reasonably estimate caseload at that level when applied to population figures found in table 1 of the report. Given the volatile situation monitoring and updating these figures is highly recommended.

The majority of the charts, maps in tables presented in this preliminary report are designed in a way to allow the reader to look for patterns in location, livelihood, and sector. The use of ‘highlight tables’ (see Figure 36 for example), where question responses are cross-tabulated by location and livelihood and shaded by frequency of responses are particularly effective and are included in each sector, as well as in the targeting and prioritisation sections for each sector. The data from the ECB assessment are generally represented with a blue colour while the results of the VAM survey are represented with a green or red colour.

This report integrates quantitative and representative data of the “*Evaluation de la vulnérabilité à l’insécurité alimentaire des ménages*” conducted in November and December of 2011 by the Niger government’s Système d’Alerte Précoce (SAP) and its partners.

**ECB would like to thank SAP Niger for kindly sharing the data without which the interpretation of the results of the ECB assessment would have been incomplete.**

ECB and ACAPS make available a comprehensive report on the situation in Niger integrating results of the ECB assessment and the SAP survey: [Disaster Needs Analysis: Niger](#)

## 2 Summary of the joint needs assessment

There are approximately 3.1 million people living in the departments of Diffa and Tillabéri where the ECB partners conducted the assessment fieldwork. Of these 3.1 million people, approximately 1.1 million are food insecure and another 800,000 are considered to be at risk of falling into food insecurity in the coming months according to the VAM survey undertaken by the Niger government and its partners in December 2011. Data collected by the ECB in January 2012 suggest that the trend towards widespread food insecurity is continuing in these two regions.

In both the VAM and the ECB data, there is a widespread acknowledgement from rural communities and households that the overall humanitarian situation is critical, and worsening. Some overall indications:

- The 2011 agricultural season (rainfed and irrigated) is widely acknowledged by households and communities to be the worst in terms of productivity in the last three years at least
- Cereal prices are universally high for this point in the year (so soon after harvest)
- Households in all areas of the assessments are selling off livestock to try to earn enough money to buy cereals, and the result is a flooded livestock market with prices well below average
- Between 70 and 90% of the rural population does not have sufficient food stocks to last until the next harvest
- Nearly 1/3 of the population is still in debt from the last widespread crop failure in 2009, and the majority of farmers do not have sufficient seed stocks for planting next season’s crops
- People (including children under 5 years old) are eating less per day, and more children are being taken out of school to help



support their families, where the average household spends nearly 80% of their budget on food

- In some communities (particularly in Tillabéri) up to half of some villages have left their homes in search of work, and nearly everywhere normal patterns of work outmigration during the 'lean season' have accelerated.
- Civil unrest in surrounding countries (Libya, Nigeria, Mali) have interrupted flows of goods into and out of the study area, further driving prices up for imports and down for exports. Families depending on remittances have also been impacted as Nigerienne workers in these countries have returned home – putting a further strain on the already precarious household economies
- Some rural areas are already reporting an increase in crime – theft of food and livestock, and conflicts over remaining pasture land have been reported in some areas of Diffa
- Throughout the study area, the immediate priority expressed by communities was food aid, followed by improved access to water, and price supports for food
- The table besides indicates the number of population considered to be at risk or food insecure for Diffa and Tillabéri regions:

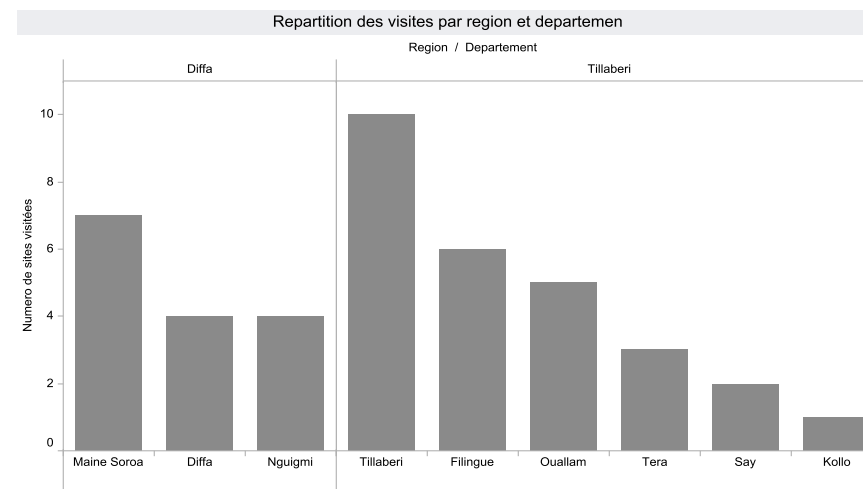
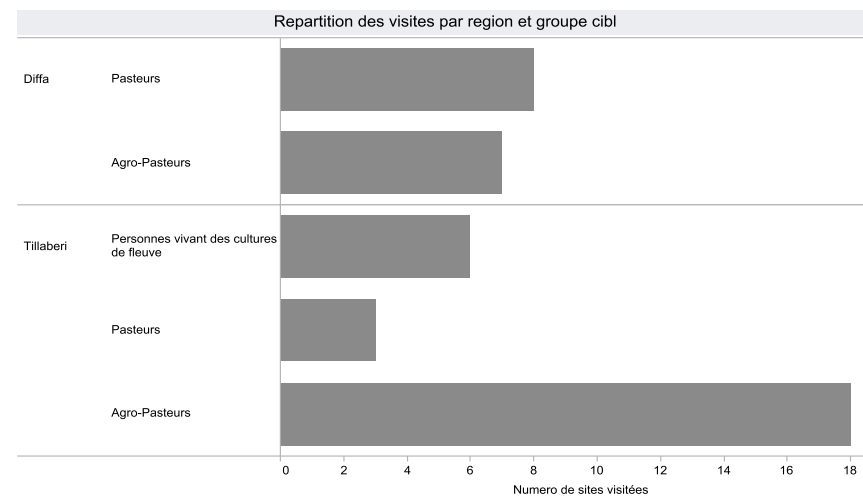
Region	Department	Severe		Moderate		At risk		Food secure		Population total
		%	Pop	%	Pop	%	Pop	%	Pop	
Diffa	Diffa	5,0	10,775	29,6	64,168	20,4	44,390	45,0	97,752	217,085
	Mainé-soroa	8,8	18,067	29,3	60,110	29,3	59,983	32,6	66,800	204,960
	Nguigmi	1,7	2,129	25,2	32,237	18,2	23,254	55,0	70,424	128,044
	<b>Sub total</b>	-	<b>30,971</b>	-	<b>156,515</b>	-	<b>127,627</b>	-	<b>234,976</b>	<b>550,089</b>
Tillabéri	Tillabéri	8,3	20,471	14,6	35,882	34,3	84,250	42,8	105,088	245,691
	Filingué	9,6	53,069	31,2	173,395	33,4	185,592	25,8	143,516	555,572
	Kollo	8,3	37,002	32,2	143,247	28,4	126,239	31,1	138,224	444,712
	Ouallam	13,1	50,402	27,5	105,894	27,2	104,728	32,3	124,606	385,630
	Say	0,7	2,381	9,5	30,262	15,7	49,992	74,0	235,395	318,030
	Téra	8,7	50,373	32,4	188,402	22,8	132,937	36,1	210,418	582,130
	<b>Sub total</b>	-	<b>213,698</b>	-	<b>677,082</b>	-	<b>683,738</b>	-	<b>957,247</b>	<b>2,531,765</b>

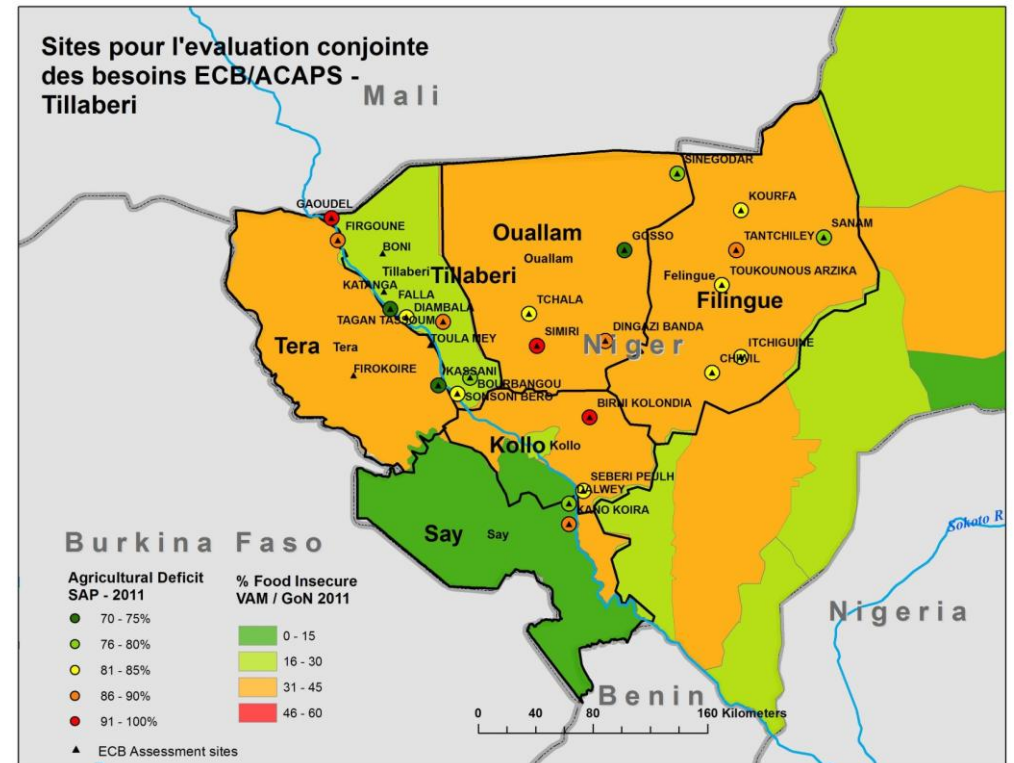
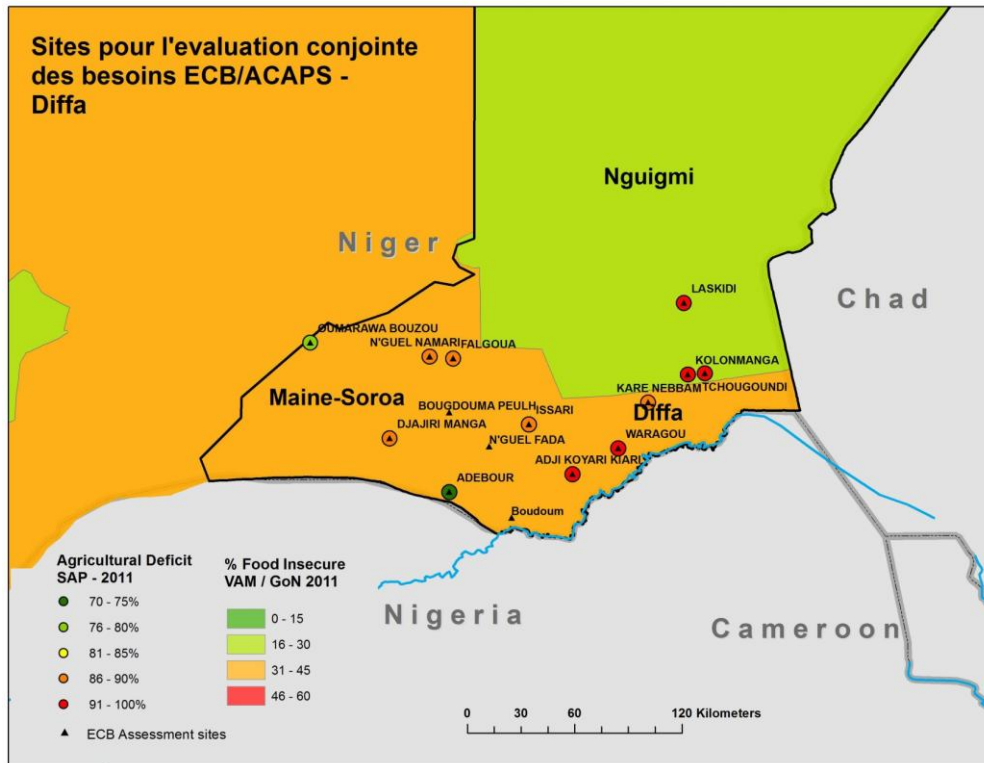
Table1, Source survey SAP, December 2011

### 3 Visited communities by the ECB needs assessments

Description evaluation conjointe des besoins ECB - Niger Janvier 2011

Repartition des visites par region, departement, commune et groupe cibl						
Region	Departement	Commune	Agro-Pasteurs	Pasteurs	Personnes vivant des cultures de fleuve	Grand Total
Diffo	Diffo	Chetimari	2			2
		Gueskerou	1			1
		Nguel Bely		1		1
		<b>Total</b>	<b>3</b>	<b>1</b>		<b>4</b>
	Maine Soroa	Foulatari	1	1		2
		Goudoumaria	1	1		2
		Maine-Soroa	1	2		3
		<b>Total</b>	<b>3</b>	<b>4</b>		<b>7</b>
	Nguigmi	CU Nguigmi	1	1		2
		Kabalewa		2		2
<b>Total</b>		<b>1</b>	<b>3</b>		<b>4</b>	
<b>Total</b>		<b>7</b>	<b>8</b>		<b>15</b>	
Tillaberi	Filingue	Abata	1	1		2
		Filingue	1			1
		Imanan	1			1
		Kourfey centre	1			1
		Sanam	1			1
		<b>Total</b>	<b>5</b>	<b>1</b>		<b>6</b>
Kollo	Hamdallaye	1			1	
	<b>Total</b>	<b>1</b>			<b>1</b>	
Ouallam	Bani Bangou	1	1		2	
	Ouallam	2			2	
	Simiri	1			1	
	<b>Total</b>	<b>4</b>	<b>1</b>		<b>5</b>	
Say	Say	1		1	2	
	<b>Total</b>	<b>1</b>		<b>1</b>	<b>2</b>	
Tera	Gotheye	1		1	2	
	Kokorou	1			1	
	<b>Total</b>	<b>2</b>		<b>1</b>	<b>3</b>	
Tillaberi	Anzourou	1			1	
	Ayerou		1	1	2	
	Dessa	1			1	
	Kollo	1			1	
	Kourtey	1		1	2	
	Sakouara	1		1	2	
	Sinder			1	1	
	<b>Total</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>10</b>	
<b>Total</b>		<b>18</b>	<b>3</b>	<b>6</b>	<b>27</b>	
<b>Grand Total</b>		<b>25</b>	<b>11</b>	<b>6</b>	<b>42</b>	





Graph 2, Source ECB Assessment, January 2012

Graph 3, Source ECB Assessment, January 2012

## 4 Descriptive statistics per sector

### 4.1 Agriculture / Livelihoods

#### 4.1.1 Screening Results

- 100% of the communities indicated serious problems as a result of decreased agricultural production (Graph 5)
- 97% of the communities indicated serious problems as a result of decreased forage production (88% of pastoralists, 100% of agropastoralists) (Graph 5)
- 92% of the communities indicated serious problems as a result of decreased livestock productivity (96% of pastoralists, 82% of agropastoralists) (Graph 5)

#### 4.1.2 Scoping Results

- Lack of rainfall was the most predominant reason given for both agricultural and pastoral production problems (Graph 7).
- Pastoral and agropastoral groups in Diffa appear to have the most problems with insufficient water for agricultural production (87%), compared with 72% in Tillaberi (Graph 7).
- 17% of those communities in the ‘zone du fleuve’ indicated insufficient water for their agricultural needs (Graph 7).
- The household level livelihoods data collected during the SAP vulnerability Assessment in November-December 2011 generally confirms the findings of the ECB / ACAPs community group discussions of January 2012, and provides a more detailed view especially in the area of household economy.
- The average response concerning the level of agricultural production was over 90% ‘terrible’ for the 2011 year, and ‘inferior’ in comparison to the 2010 year for both Tillaberi and Diffa Regions (Graph 9).

- Insect and disease was cited as a reason for a poor agricultural season to a greater extent than in the ACAPS/ECB results, on average about 30% of respondents (Graph 9).
- The view into household stocks of cereals and agricultural supplies provided by the SAP data gives a more detailed view of the impacts of a poor agricultural season all three main rural livelihoods ; agriculture, agripastoralism, and pastoralism
- According to the SAP Survey households that indicated that they had cereal stocks or the means to acquire them ranged from over 90% for agriculturalists in Diffa Department to 30% for agropastoralists in Maine-Soroa (Graph 10).
- between 70 and 90% indicated that their stocks (or means to acquire them) would not last until the next harvest (Graph 10).
- The average number of months that households indicated their stocks would last was 3.7 months, with the lowest average response found in Fillingue Department (2 months) (Graph 10).
- Approximately 80% of households indicated that they did not have seed stocks for planting in the next rainy season.
- Rural households are spending between 73 and 82% of their income on food across the study area. The national average from the same assessment was approximately 78% (Graph 12).
- Between 20 and 70% of households have gone into debt at some point between 2009 and 2011 in order to purchase food, and between 27 and 81% are still trying to pay back their debts (Graph 12)

#### 4.1.3 Trends

- 91% of groups characterised their community’s pastoral production of 2011 as ‘very bad’, in comparison to 58% characterising 2009 as ‘very bad’ (Graph 6)

- 100% of agropastoral groups reported 2011 as ‘the worst’ as compared to a normal agricultural season. Only two communities of the 42 visited considered 2011 to be a good year (one community in Ouallam Department in Tillaberi, and one in Nguigmi Department in Diffa). (Graph 6)
- The results of asking the 42 community groups to compare the last three years of agricultural / pastoral production indicate that overall the 2011 season is perceived to be twice as bad as 2009, the last period of widespread drought in Niger.
- In comparing the last three years’ agricultural campaign, 94% considered 2011 to be “very bad”, compared with 48% of communities for the last drought year of 2009. Nowhere did communities identify the 2011 agricultural season as “good”. (Graph 6)

#### 4.1.4 Targeting

- The 3 groups identified in the community discussions as most vulnerable to decreases in agricultural/pastoral production were (Graph 40):
  1. Female headed households
  2. Households with many children
  3. Households that are poor

#### 4.1.5 Prioritisation

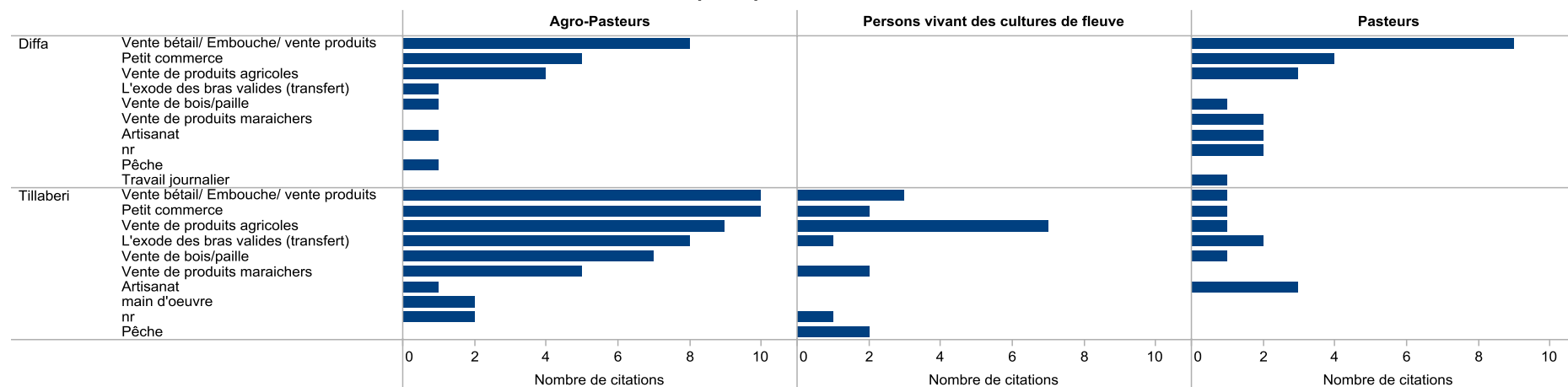
- The top 3 priorities for improving the livelihoods situation identified in the community discussions were (Graph 38):
  1. Food aid
  2. Access to water for agricultural production
  3. Cash for work programs

The full list of most vulnerable groups/households and expressed priorities are available in section 3 of this report.

Questions triage: Agriculture / Moyens d'existenc

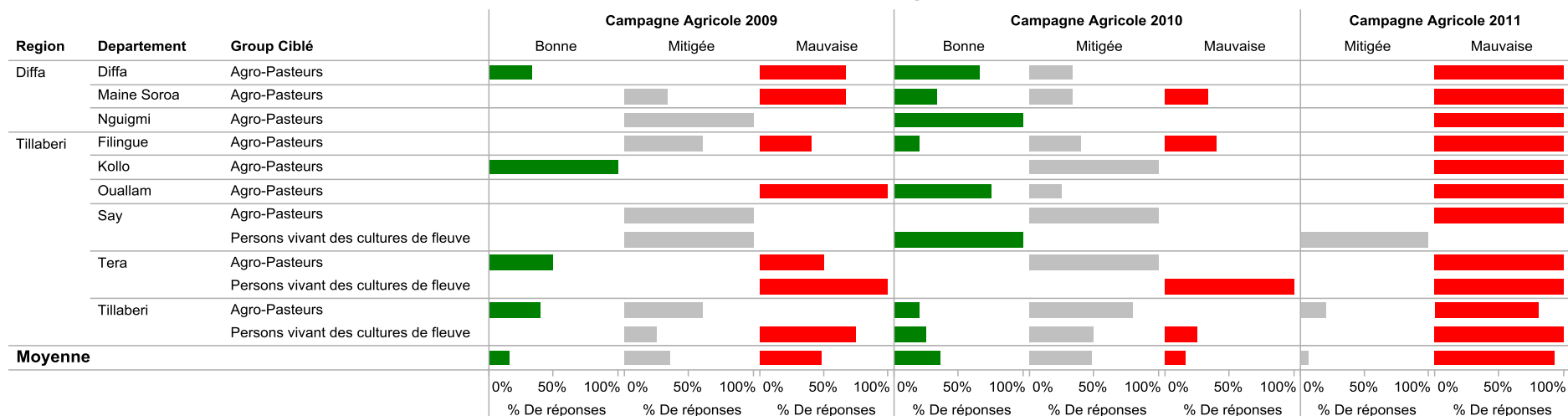
Region	Groupe Ciblé	Departement	Reponse	Y-a -t-il un sérieux problème dans votre communauté à cause d'une réduction de la production agricole au cours de ces six derniers mois ?	Y-a-t-il un sérieux problème dans votre communauté à cause d'une réduction de l'élevage de bétail au cours de ces six derniers mois?	Y-a-t-il un sérieux problème dans votre communauté à cause d'une réduction de la production fourragère au cours de ces six derniers mois ?	Moyenne	
Diffa	Agro-Pasteurs	Diffa	Oui	100%	100%	100%	100%	
		Maine Soroa	Oui	100%	100%	100%	100%	
		Nguigmi	Oui	100%	100%	100%	100%	
	Pasteurs	Diffa	Oui		100%	100%	100%	
		Maine Soroa	Oui		75%	75%	75%	
		Nguigmi	Oui		100%	100%	100%	
Tillabéri	Agro-Pasteurs	Filingue	Oui	100%	80%	100%	93%	
			non		20%		7%	
		Kollo	Oui	100%	100%	100%	100%	
		Ouallam	Oui	100%	100%	100%	100%	
		Say	Oui	100%	100%	100%	100%	
		Tera	Oui	100%	100%	100%	100%	
		Tillabéri	Oui	100%	100%	100%	100%	
	Pasteurs	Filingue	Oui		100%	100%	100%	
		Ouallam	Oui		100%	100%	100%	
		Tillabéri	Oui			100%	50%	
			non		100%		50%	
		Persons vivant des cultures de fleuve	Say	Oui	100%			100%
			Tera	Oui	100%			100%
			Tillabéri	Oui	100%			100%

Quels sont les trois sources principales de revenus dans votre communauté

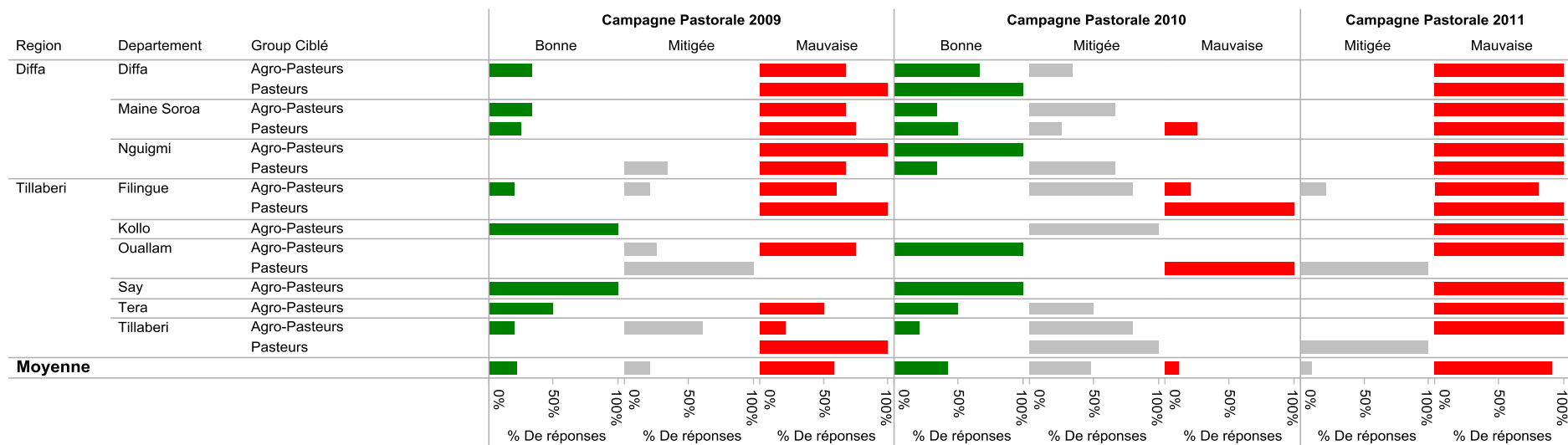


Graph 4, Source ECB Assessment, January 2012

**Vues de la communauté sur la production agricole 2009 - 201**



**Vues de la communauté sur la production pastorale 2009 - 201**



Graph 5, Source ECB Assessment, January 2012

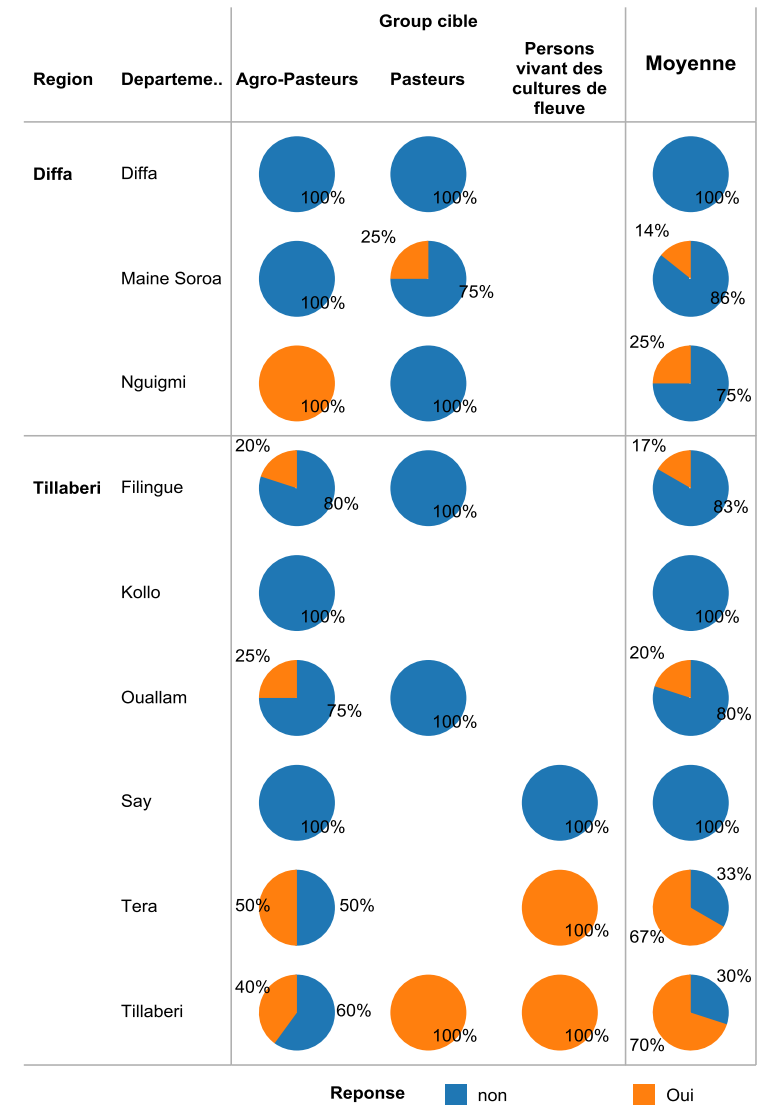
**Raisons principales pour la mauvaise production agricole 2009 - 201**

Region	Departement	Groupe Ciblé	Campagne Agricole 2009			Campagne Agricole 20..		Campagne Agricole 20..	
			La raison principale			La raison principale		La raison principale	
			Arrêt précoce des pluies	Faibles pluies	Insectes et/ou maladies	Faibles pluies	Insectes et/ou maladies	Faibles pluies	Insectes et/ou maladies
Diffa	Diffa	Agro-Pasteurs		100%				100%	
	Maine Soroa	Agro-Pasteurs		100%		100%	33%	67%	
	Nguigmi	Agro-Pasteurs					100%		
Tillaberi	Filingue	Agro-Pasteurs		100%			100%		
	Kollo	Agro-Pasteurs					100%		
	Ouallam	Agro-Pasteurs	25%	50%	25%		100%		
	Say	Agro-Pasteurs					100%		
	Tera	Agro-Pasteurs		100%			100%		
		Persons vivant d..		100%		100%	100%		
		Persons vivant d..					75%	25%	

**Raisons principales pour la mauvaise production fourragère 2009 - 201**

Region	Departement	Groupe Ciblé	Campagne Pastorale 20..	Campagne Pastorale 2010		Campagne Pastorale 2011		
			La raison pri..	La raison principale		La raison principale		
			Faibles pluies	Faibles pluies	Insectes et/ou maladies	Arrêt précoce des pluies	Faibles pluies	Insectes et/ou maladies
Diffa	Diffa	Agro-Pasteurs	100%	100%			100%	
		Pasteurs	100%				100%	
	Maine Soroa	Agro-Pasteurs	100%		100%		100%	
		Pasteurs	100%	100%			100%	
	Nguigmi	Agro-Pasteurs	100%				100%	
	Pasteurs	100%			33%	67%		
Tillaberi	Filingue	Agro-Pasteurs	100%	100%			100%	
		Pasteurs	100%	100%			100%	
	Kollo	Agro-Pasteurs					100%	
		Pasteurs					100%	
	Ouallam	Agro-Pasteurs	100%				100%	
		Pasteurs	100%	100%			100%	
	Say	Agro-Pasteurs					100%	
	Tera	Agro-Pasteurs	100%				100%	
	Tillaberi	Agro-Pasteurs	100%				80%	20%
		Pasteurs	100%					

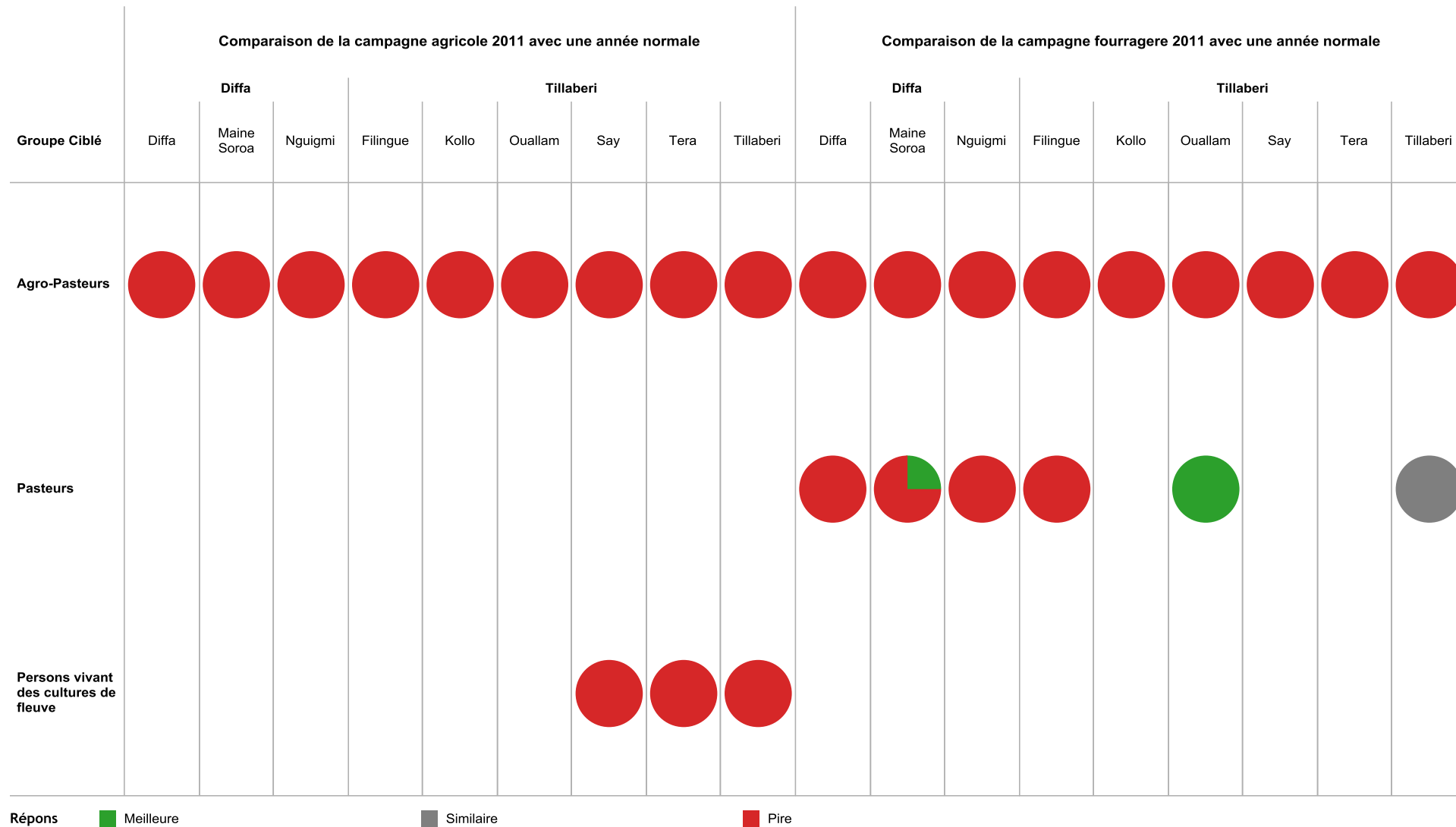
**Avez-vous suffisamment d'eau pour vos besoins productifs**



Graph 6, Source ECB Assessment, January 2012

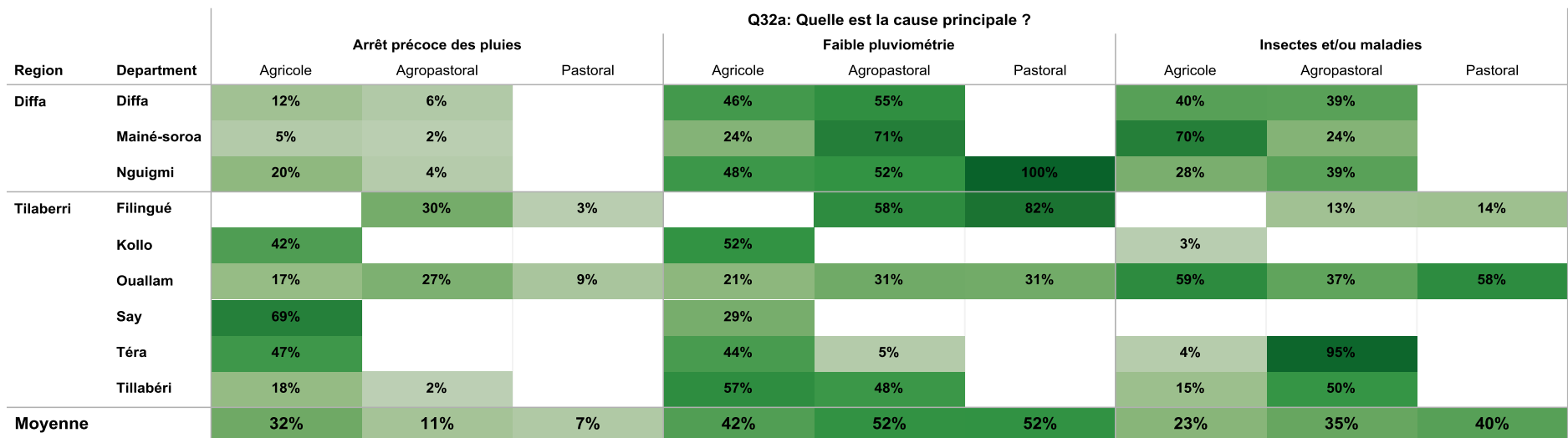
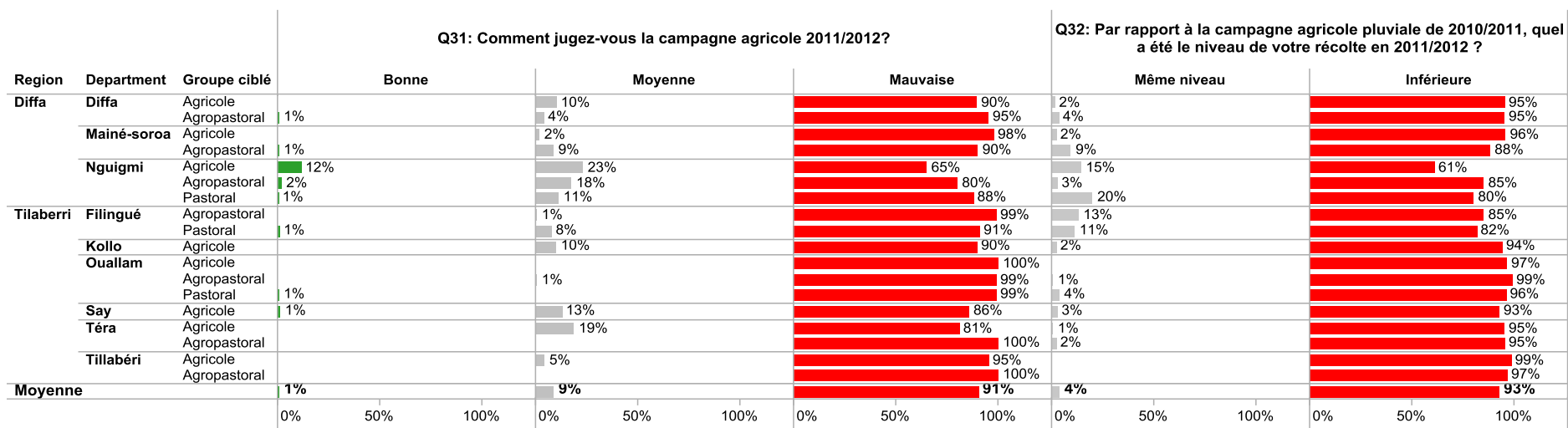


Comparaison de la campagne 2011 avec un annee normal



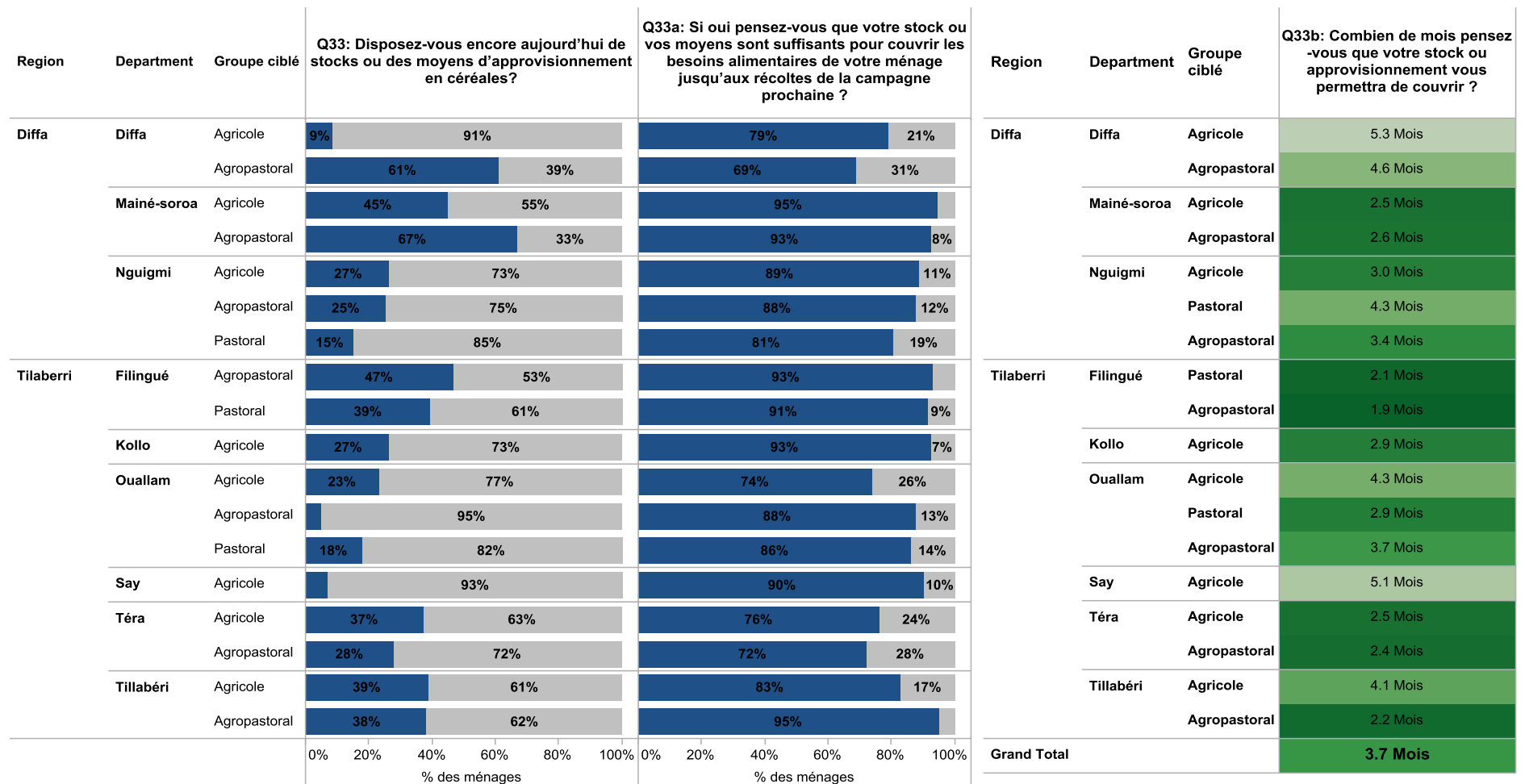
Graph 7, Source ECB Assessment, January 2012

## Vues des ménages sur la production agricole



Graph 8, Source SAP Survey, December 2011

Production agricole du menag



Answers  
■ Non  
■ Oui

Graph 9, Source SAP Survey, December 2011

**Décembre 2011: Disposez-vous encore aujourd’hui de stocks ou des moyens d’approvisionnement en céréales?**



Source: Programme Alimentaire Mondial et ses partenaires, EVALUATION DE LA VULNERABILITE A L'INSECURITE ALIMENTAIRE DES MENAGES (Décembre 2011) Résultats préliminaires

**Décembre 2011: Est-ce que vous disposez d'un stock de semences pour la prochaine campagne pluvieuse ?**



Source: Programme Alimentaire Mondial et ses partenaires, EVALUATION DE LA VULNERABILITE A L'INSECURITE ALIMENTAIRE DES MENAGES (Décembre 2011) Résultats préliminaires

Graph 10, Source SAP Survey, December 2011

L'économie des ménage

Region	Department	Pour cent du revenu des ménages consacré à l'alimentation			Moyenne
		Agricole	Agropastoral	Pastoral	
Diffa	Diffa	73%	79%		75%
	Mainé-soroa	81%	80%		80%
	Nguigmi	75%	73%	80%	76%
Tilaberri	Filingué		79%	81%	80%
	Kollo	80%			80%
	Ouallam	76%	82%	74%	78%
	Say	78%			78%
	Téra	81%	80%		81%
	Tillabéri	75%	80%		77%

			Q34: Depuis les récoltes de l'année 2009, aviez-vous eu à vous endetter pour satisfaire les besoins alimentaires de votre ménage ?			Q36: Si oui, le remboursement a-t-il déjà été fait ou engagé ?			
			Agricole	Agropastoral	Pastoral	Agricole	Agropastoral	Pastoral	
Diffa	Diffa	Oui	19%	37%		27%	52%		
		Mainé-sor..	Oui	19%	52%		32%	42%	
		Nguigmi	Oui	25%	19%	10%	75%	50%	27%
Tila..	Filingué	Oui		44%	26%		50%	58%	
		Kollo	Oui	36%			48%		
		Ouallam	Oui	40%	47%	53%	58%	36%	76%
		Say	Oui	36%			81%		
		Téra	Oui	46%	73%		58%	56%	
		Tillabéri	Oui	65%	68%		42%	65%	

Graph 11, Source SAP Survey, December 2011

## 4.2 Migration (related to Agriculture/Livelihoods)

- 90 percent of the communities reported earlier than usual outmigration for work, with boys and men being the most predominant group reported, at 74% (Graph 13).
- School aged children (less than 18 years old) were reported to be engaging in early outmigration for work in 40% of communities (32% boys, 8% girls) (Graph 13).
- As a proportion of the total population of a community, the average estimate was 40 %. (Graph 13)
- 60% of communities reported that those engaged in pastoral and agropastoral livelihoods were performing annual migrations earlier than usual. This pattern was most pronounced in the pastoral livelihood zones of Tillaberi region, where 100% of communities indicated early migration. Overall, twice as many communities reported early migration in Tillaberi than in Diffa among the pastoral and agropastoral livelihood zones. (Graph 14)
- While ‘entire families’ and men 18-65 years old were the most commonly cited groups making these early movements, 25% of communities reported school-age children (under the age of 18). (Graph 14).
- As a proportion of the communities visited, estimates ranged from 0 to 65%. Agropastoralists and pastoralist communities in Tillaberi estimated on average 22% of their population was moving earlier than normal ; three times higher in proportion to Diffa, where the average estimate was 6% (Graph 14).
- Comparing levels of work outmigration from the SAP rural household data with the ECB community level data suggests an

increase in movements of people in search of work over the months between these two assessments.

- According to the SAP data there is an increase by department in reporting of work outmigration.
- In terms of the issue of the impact of returnees to home communities (from working outside the country), the SAP data shows a high degree of variability in both the incidence and impact of these returnees.
- The two most commonly cited countries were Libya and Nigeria
- Fillingue and Nguigmi Departments indicated the highest proportion of households with returnees (6 and 7%) and also had the highest proportion households indicating that the impact on their household was negative (Graph 16).

**Emmigration pour trouver du travail**

Region	Departement	Groupe Ciblé	Oui	non	Femmes 18-65	Filles de moins de 18 ans	Garçons de moins de 18 ans	Hommes 18-65
<b>Diffa</b>	Diffa	Agro-Pasteurs	67%	33%	20%		40%	40%
		Pasteurs	100%				50%	50%
	Maine Soroa	Agro-Pasteurs	100%		25%		38%	38%
		Pasteurs	75%	25%		17%	33%	50%
	Nguigmi	Agro-Pasteurs	100%		33%		33%	33%
		Pasteurs	100%		29%		29%	43%
<b>Tillabéri</b>	Filingue	Agro-Pasteurs	100%		18%	9%	27%	45%
		Pasteurs	100%				50%	50%
	Kollo	Agro-Pasteurs	100%				50%	50%
		Agro-Pasteurs	100%		23%	15%	31%	31%
	Ouallam	Agro-Pasteurs	100%		25%	25%	25%	25%
		Pasteurs	100%					
	Say	Agro-Pasteurs		100%				
		Personnes vivant des cultures de fleuve	100%					100%
	Tera	Agro-Pasteurs	100%					100%
		Personnes vivant des cultures de fleuve	100%					100%
Tillabéri	Agro-Pasteurs	100%		20%	13%	33%	33%	
	Personnes vivant des cultures de fleuve	100%		13%		38%	50%	
	Pasteurs		100%					
<b>Moyenne</b>			90%	10%	18%	8%	32%	42%

**Proportion des personnes quittant la commune pour trouver du travail**

Region	Departement	Groupe Ciblé	estimation (%)
<b>Diffa</b>	Diffa	Agro-Pasteurs	33
		Pasteurs	40
	Maine Soroa	Agro-Pasteurs	15
		Pasteurs	16
	Nguigmi	Agro-Pasteurs	10
		Pasteurs	48
<b>Tillabéri</b>	Filingue	Agro-Pasteurs	50
		Pasteurs	40
	Kollo	Agro-Pasteurs	30
		Agro-Pasteurs	68
	Ouallam	Agro-Pasteurs	45
		Pasteurs	0
	Say	Agro-Pasteurs	0
		Personnes vivant des cultures de fleuve	10
	Tera	Agro-Pasteurs	43
		Personnes vivant des cultures de fleuve	70
Tillabéri	Agro-Pasteurs	52	
	Pasteurs	0	
	Personnes vivant des cultures de fleuve	50	
<b>Moyenne</b>			40

Graph 12, Source ECB Assessment, January 2012

Mouvements inhabituels de population les 30 derniers jour

Region	Departement	Groupe Ciblé	Au cours des 30 derniers jours, avez-vous observé des mouvements de population inhabituels de votre communauté ?		Si oui, qui sont ces personnes?					
			Oui	non	Familles entières	Femmes 18-65 ans	Filles de moins de 18 ans	Garçons de moins de 18 ans	Hommes 18-65 ans	
Diffo	Diffo	Agro-Pasteurs		100%						
		Pasteurs		100%						
	Maine Soroa	Agro-Pasteurs	67%	33%	17%	33%		17%	33%	
		Pasteurs	50%	50%	100%					
	Nguigmi	Agro-Pasteurs		100%						
		Pasteurs	67%	33%	100%					
Tillabéri	Filingue	Agro-Pasteurs	100%		23%	15%	8%	23%	31%	
		Pasteurs	100%					50%	50%	
	Kollo	Agro-Pasteurs	100%						100%	
	Ouallam	Agro-Pasteurs	25%	75%	100%					
		Pasteurs	100%		20%	20%	20%	20%	20%	
	Say	Agro-Pasteurs		100%						
		Personnes vivant des cultures de fleuve		100%						
	Tera	Agro-Pasteurs	100%			25%		25%	50%	
		Personnes vivant des cultures de fleuve	100%			33%		33%	33%	
	Tillabéri	Agro-Pasteurs	60%	40%	30%	20%	10%	20%	20%	
Pasteurs		100%		100%						
Personnes vivant des cultures de fleuve		75%	25%		25%		38%	38%		
<b>Moyenne</b>			60%	40%	24%	19%	5%	22%	29%	

Proportion de personnes quittant la communauté le 30 derniers jour

Region	Departement	Groupe Ciblé	Estimation des communautés (%)
Diffo	Diffo	Agro-Pasteurs	0
		Pasteurs	0
Maine Soroa	Maine Soroa	Agro-Pasteurs	6
		Pasteurs	6
Nguigmi	Nguigmi	Agro-Pasteurs	0
		Pasteurs	16
Tillabéri	Filingue	Agro-Pasteurs	35
		Pasteurs	65
Kollo	Kollo	Agro-Pasteurs	20
Ouallam	Ouallam	Agro-Pasteurs	0
		Pasteurs	15
Say	Say	Agro-Pasteurs	0
		Personnes vivant des cultures de fleuve	0
Tera	Tera	Agro-Pasteurs	40
		Personnes vivant des cultures de fleuve	40
Tillabéri	Tillabéri	Agro-Pasteurs	18
		Pasteurs	20
		Personnes vivant des cultures de fleuve	26
<b>Moyenne</b>			17

Graph 13, Source ECB Assessment, January 2012



**Y a t-il un membre de votre ménage vivant et travaillant en dehors du village en ce moment ?**



Source: Programme Alimentaire Mondial et ses partenaires, EVALUATION DE LA VULNERABILITE A L'INSECURITE ALIMENTAIRE DES MENAGES (Décembre 2011) Résultats préliminaires

**Quelle est la proportion de personnes qui ont quitté votre communauté pour chercher du travail?**



Source: ECB / ACAPS, Evaluation conjointe des besoins dans les régions de Tillabéri et Diffa, Janvier 2012

Graph 14, Source SAP Survey, December 2011

**Y a-t-il eu dans votre ménage un ou des migrants retournés des pays de la sous région, au cours des 12 derniers mois ?**



Source: Programme Alimentaire Mondial et ses partenaires, EVALUATION DE LA VULNERABILITE A L'INSECURITE ALIMENTAIRE DES MENAGES (Décembre 2011) Résultats préliminaires

**Quel est l'impact de la présence des retournés sur la situation économique du ménage ?**



Source: ECB / ACAPS, Evaluation conjointe des besoins dans les régions de Tillabéry et Diffa, Janvier 2012

Graph 15, Source SAP Survey, December 2011

## 4.3 Food Security

### 4.3.1 Screening Results

- 100% of the communities visited indicated that access to sufficient food was a serious problem (Graph 17).

### 4.3.2 Scoping Results

- 100% of the communities visited identified serious problems in feeding children under 2 years old, with the two most common responses of ‘mothers are breastfeeding less’ and ‘the usual supplemental foods are not available’ (Graph 17).
- Of the 9 departments covered in this assessment, communities in five of them reported having received no external food aid in the month previous. (Graph 18)
- Overall, approximately 20% of communities reported having received food aid in the last 30 days. (Graph 18)
- For those communities that did report external food aid, ‘Food for Work’ was cited as the most common at 40%, followed by cash transfers, at 22%. (Graph 18)
- The results of the SAP vulnerability assessment indicate that the number of food insecure in Niger has doubled since December of last year.
- In the rural setting (the focus of the ECB assessment), the proportion of food insecure has risen from 14% in January 2011 to 32% in December 2011.
- According to the SAP survey the departments covered in the ECB assessment have an overall food insecurity level of 35%, or approximately 1,100,000 people (Graph 21).

- Ouallam Department has the most food insecure households in the ECB /ACAPS study area, at 46% (Graph 21).
- Agropastoralists in Diffa Department had the highest rate of food insecurity by livelihood zone, at 51% (Graph 21).
- Drops in food consumption for adults and children under 5 years old when compared to a ‘normal period’ indicated in the SAP data in line with those found in the ECB data, with the sharpest decreases in Filingue and Oullam Departments (Graphs 22,23).
- The SAP data indicate a general decline in food consumption, especially compared to a normal year. This decline is confirmed by the results of the ECB joint assessment.
- According to the December 2011 SAP data, food consumption for <5 children decreased in all departments, except Say and Tera. A slight improvement and a slight decrease was respectively measured in these two departments. One month later, the ECB joint assessment showed a general decrease in all departments.
- In terms of more recent trends in food consumption, the SAP data showed that 67 % of households within the ECB study area reported a decrease in food consumption by early December 2011, compared with nearly 100% of communities reporting a decrease in food consumption over the month of January in the ECB study covering the same area.
- Information on coping strategies showed that the three most common approaches were
  - Eating less preferred foods
  - Eating smaller meals per day
  - Eating less meals per day

- The longer term coping strategies were lead by a large margin by the selling of livestock to obtain money for food. 21% of households overall reported this strategy, with pastoralists in Nguigmi reporting the highest proportion at 49%.

#### 4.3.3 Trends

- 99% of the communities visited reported that everyone, including children were eating less now than thirty days previous. (Graph 18)
- Across all departments and all livelihood groups, 100% of communities in this assessment reported their three preferred and most commonly eaten foods as being more expensive than usual, despite being either abundantly or reasonably abundant in their local markets. (Graph 19)
- In contrast to cereal markets, the prices of livestock were described as lower than usual in all communities visited despite the relative abundance of large and small ruminants, including breeding stock. 93% of community groups expressed that they believed this trend would continue in the months to come. (Graph 20)

#### 4.3.4 Targeting

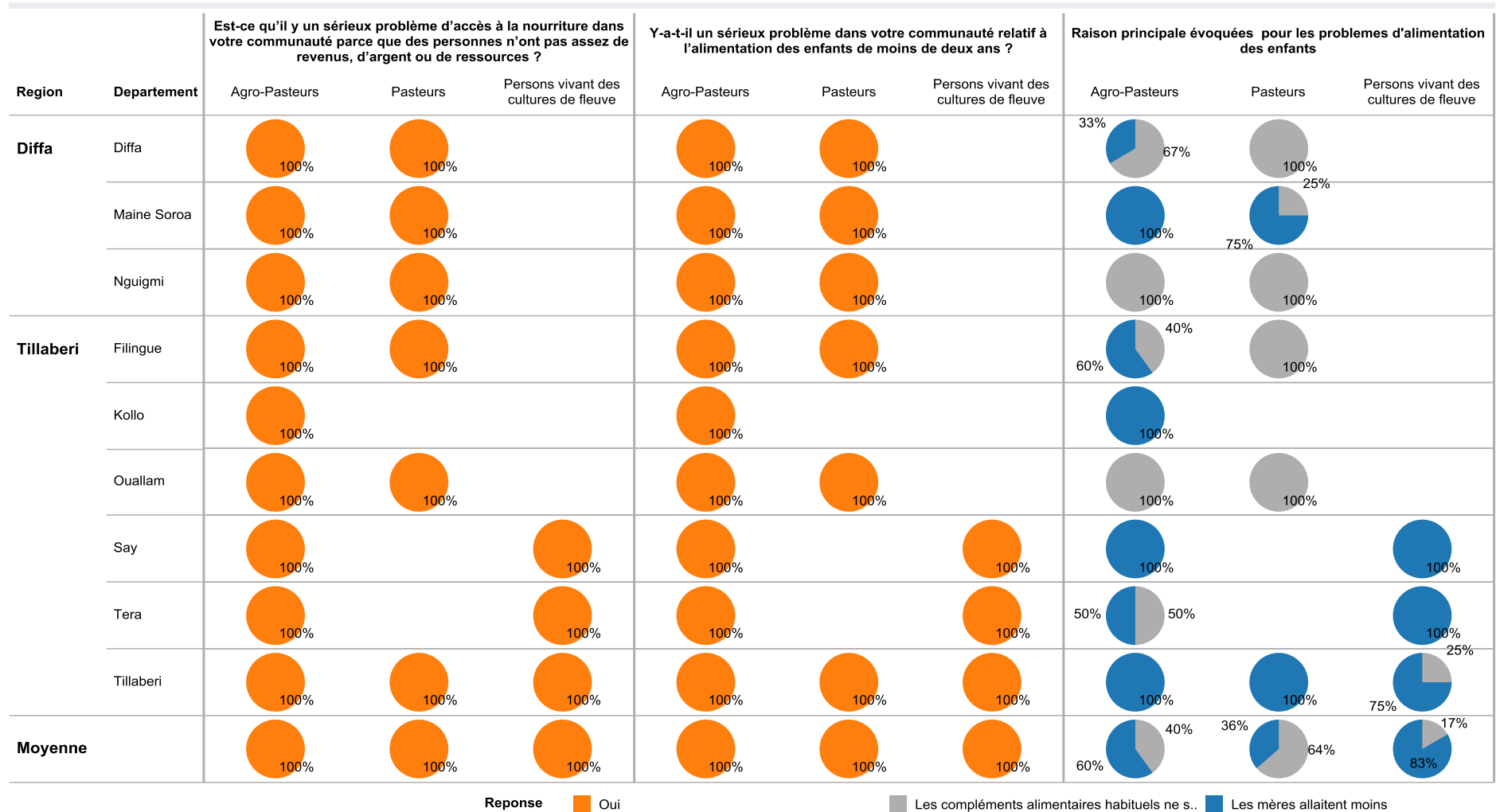
- The 3 groups identified in the community discussions as most vulnerable to food insecurity were (Graph 40):
  4. Female headed households
  5. Households that are poor
  6. Households with many children

#### 4.3.5 Prioritisation

- The top 3 priorities for improving the livelihoods situation identified in the community discussions were (Graph 37):
  1. Food aid
  2. Sale of food at moderated prices
  3. Institution of cereal banks

The full list of most vulnerable groups/households and expressed priorities are available in section 3 of this report.

Questions Triage: Sécurité alimentaire

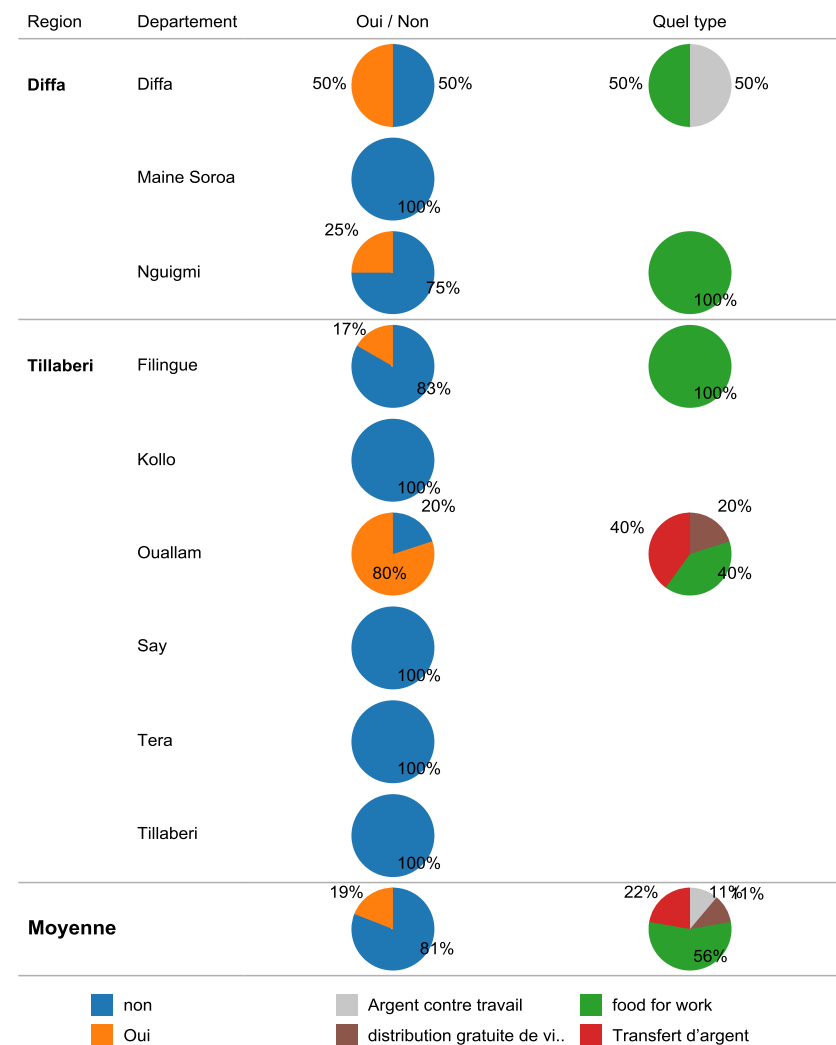


Graph 16, Source ECB Assessment, January 2012

**Changements de la quantité d'aliments consommé les 30 derniers jour**

Region	Departement	Groupe Ciblé	Changements dans la prise alimentaire le dernier mois	
			Baisse de la quantité consommée	Pas de changement de la quantité consommée
Diffa	Diffa	Agro-Pasteurs	100%	
		Pasteurs	100%	
	Maine Soroa	Agro-Pasteurs	100%	
		Pasteurs	100%	
	Nguigmi	Agro-Pasteurs	100%	
		Pasteurs	100%	
Tillabéri	Filingue	Agro-Pasteurs	100%	
		Pasteurs	100%	
	Kollo	Agro-Pasteurs	100%	
	Ouallam	Agro-Pasteurs	100%	
		Pasteurs	100%	
	Say	Agro-Pasteurs	100%	
		Personnes vivant des cultures de fl..	100%	
	Tera	Agro-Pasteurs	100%	
		Personnes vivant des cultures de fl..	100%	
	Tillabéri	Agro-Pasteurs	100%	
Pasteurs		100%		
Personnes vivant des cultures de fl..		88%	13%	

**Communautés déclarant avoir reçu une aide alimentaire extérieur dans les 30 derniers jour**



Graph 17, Source ECB Assessment, January 2012

## 4.3.6 Markets

Prix et disponibilité des trois vivres les plus appréciés/consommé

	Le premier vivres		disponibilité		Prix		Le deuxième vivres		disponibilité		Prix		Le troisième vivres		disponibilité		Prix		
	Diffa	Tillabéri	Diffa	Tillabéri	Diffa	Tillabéri	Diffa	Tillabéri	Diffa	Tillabéri	Diffa	Tillabéri	Diffa	Tillabéri	Diffa	Tillabéri	Diffa	Tillabéri	
Agro-Pasteurs	mil	86%	100%										14%						
	Maïs	14%						14%	44%				43%	17%					
	riz							57%					14%	33%					
	Sorgho							29%	44%				14%	39%					
	Niébé								6%				14%	11%					
	haricot								6%										
	Abondance			43%	50%					57%	61%					43%	56%		
	Disponibilité relative			57%	50%					43%	33%					57%	22%		
	Pas du tout										6%						22%		
Plus cher que d'habitude					100%	100%					100%	100%					100%	100%	
Pasteurs	mil	100%	100%																
	Maïs							38%	33%							33%			
	riz							38%	67%				50%						
	Sorgho							25%					13%	67%					
	Niébé												13%						
	Abondance			88%	33%					50%	67%				50%	33%			
	Disponibilité relative			13%	67%					50%					50%				
	Pas du tout										33%					67%			
	Plus cher que d'habitude					100%	100%					100%	100%					100%	100%
Persons vivant des cultures de fleuve	mil		50%						50%										
	Maïs													17%					
	riz		50%						33%					17%					
	Sorgho								17%					67%					
	Abondance				50%					50%						50%			
	Disponibilité relative				50%					50%						33%			
	Pas du tout															17%			
	Plus cher que d'habitude						100%					100%						100%	

Graph 18, Source ECB Assessment, January 2012

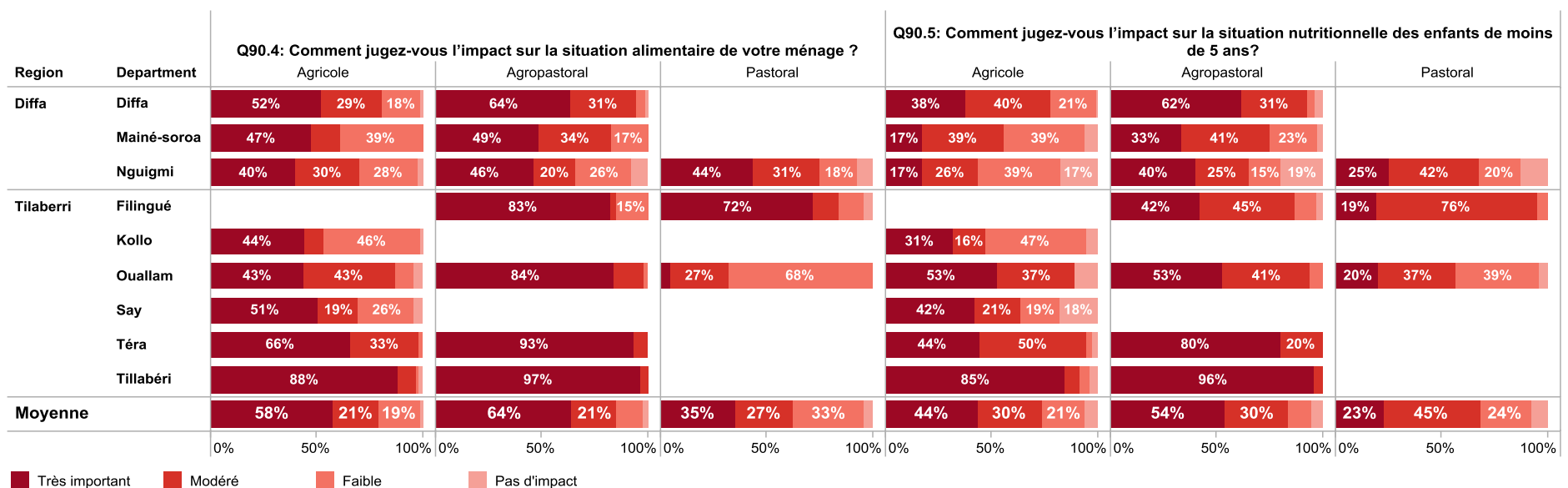
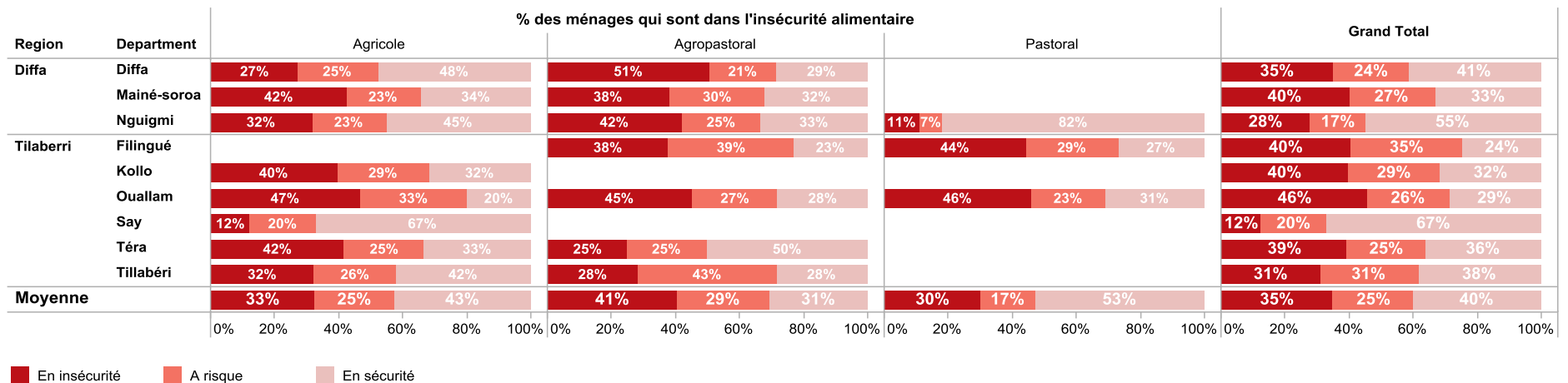
## Prix et disponibilité des animaux sur les marchés

		Diffa			Tillabéri					Moyenne	
		Diffa	Maine Soroa	Nguigmi	Filingue	Kollo	Ouallam	Say	Tera	Tillabéri	
<b>Petits ruminants - disponible sur le marché</b>	Abondance	50%	100%	75%	100%	100%	100%	100%	100%	80%	88%
	Disponibilité relative	50%		25%						20%	12%
<b>Petits ruminants - Prix</b>	plus cher d'habitude	50%							33%	20%	12%
	comme d'habitude							50%		30%	10%
	Moins cher d'habitude	50%	100%	100%	100%	100%	100%	50%	67%	50%	78%
<b>Gros ruminants - disponible sur le marché</b>	Abondance	50%	67%	50%	83%	100%	80%	100%	67%	70%	71%
	Disponibilité relative	50%	33%	50%	17%				33%	20%	24%
	Pas du tout						20%			10%	5%
<b>Gros ruminants - Prix</b>	Plus cher que d'habitude	50%	17%							33%	15%
	comme d'habitude							50%		22%	8%
	Moins cher que d'habitude	50%	83%	100%	100%	100%	100%	50%	100%	44%	77%
<b>Géniteurs - disponible sur le marché</b>	Abondance	25%		25%	67%	100%	100%	100%	67%	80%	59%
	Disponibilité relative	50%	83%	75%	33%				33%	20%	37%
	Pas du tout	25%	17%								5%
<b>Géniteurs - Prix</b>	Plus cher que d'habitude	33%		50%						30%	15%
	Comme d'habitude							50%		10%	5%
	Moins cher que d'habitude	67%	100%	50%	100%	100%	100%	50%	100%	60%	79%

Graph 19, Source ECB Assessment, January 2012



**Sécurité alimentaire**



Graph 20, Source SAP Survey, December 2011

**Décembre 2011: Changements dans le nombre de repas consommés chaque jour par les enfants de moins de 5 ans (par rapport à une période normale)**



Source: Programme Alimentaire Mondial et ses partenaires, EVALUATION DE LA VULNERABILITE A L'INSECURITE ALIMENTAIRE DES MENAGES (Décembre 2011) Résultats préliminaires

**Décembre 2011: Changements dans le nombre de repas consommés chaque jour par les adultes (par rapport à une période normale)**



Source: Programme Alimentaire Mondial et ses partenaires, EVALUATION DE LA VULNERABILITE A L'INSECURITE ALIMENTAIRE DES MENAGES (Décembre 2011) Résultats préliminaires

Graph 21, Source SAP Survey, December 2011

**Décembre 2011: Consommation alimentaire actuellement comparativement à la même période de l'année dernière**



Source: Programme Alimentaire Mondial et ses partenaires, EVALUATION DE LA VULNERABILITE A L'INSECURITE ALIMENTAIRE DES MENAGES (Décembre 2011) Résultats réliminaires  
 \* pourcentage de ménages qui indique que leur consommation alimentaire s'est détériorée

**Janvier 2012: les changements dans la quantité d'aliments consommés dans les 30 derniers jours**



Source: ECB / ACAPS, Evaluation conjointe des besoins dans les régions de Tillabéry et Diffa, Janvier 2012 \* Pourcentage de communautés qui ont déclaré que leur consommation alimentaire a baissé

Graph 22, Source SAP Survey, December 2011

nombre moyen de jours ou la strategie d'adaptation est utilisee - estimation sur les 7 derniers jour

Region	Department	Groupe ciblé	Est-ce que votre ménage a consommé des aliments moins préférés ?	Est-ce que votre ménage a consommé des semences pour des raisons d'insécurité alimentaire ?	Est-ce que votre ménage a diminué la ration journalière ?	Est-ce que votre ménage a diminué le nombre de repas pris par jour ?	Est-ce que votre ménage a dû demander à d'autres ménages de la nourriture pour les enfants ?	Est-ce que votre ménage a dû dépendre de l'aide/assistance alimentaire extérieure ?	Est-ce que votre ménage a dû passer toute une journée sans manger ?	Y-a-t-il eu des moments où vous n'aviez pas assez de vivres ou d'argent pour en acheter ?	
Diffa	Diffa	Agricole	0.8	0.1	0.3	0.2	0.1	0.1	0.0	0.4	
		Agropastoral	0.6	0.2	0.8	0.4	0.1	0.4	0.1	1.3	
	Mainé-soroa	Agricole	1.2	0.0	0.8	0.4	0.1	0.4	0.0	0.5	
		Agropastoral	1.4	0.2	0.9	0.5	0.2	0.1	0.1	0.5	
	Nguigmi	Agricole	1.6	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	1.5	
		Agropastoral	1.0	0.1	0.5	0.2	0.1	0.1	0.1	0.7	
		Pastoral	1.2	0.0	0.3	0.2	0.1	0.0	0.0	0.8	
	Tilabéri	Filingué	Agropastoral	1.5	0.1	1.0	0.5	0.1	0.3	0.2	0.6
			Pastoral	0.3	0.2	0.6	0.5	0.3	0.2	0.2	0.3
Kollo		Agricole	1.7	0.2	1.3	0.5	0.1	0.3	0.0	0.7	
Ouallam		Agricole	2.2	0.4	1.6	1.4	0.5	0.2	0.4	0.7	
		Agropastoral	2.5	0.2	1.3	0.9	0.7	0.2	0.3	1.2	
		Pastoral	1.8	0.2	1.1	1.0	0.3	0.1	0.1	0.5	
Say		Agricole	1.1	0.1	0.4	0.1	0.0	0.0	0.0	0.2	
Téra		Agricole	1.5	0.5	1.3	0.8	0.4	0.1	0.4	1.2	
		Agropastoral	1.6	0.3	0.8	0.6	0.3	0.2	0.3	0.9	
Tillabéri		Agricole	1.2	0.5	2.7	2.2	0.2	0.3	0.2	1.6	
		Agropastoral	1.0	1.1	3.6	3.3	0.4	0.3	0.2	1.7	
<b>Moyenne</b>			<b>1.3</b>	<b>0.2</b>	<b>0.9</b>	<b>0.6</b>	<b>0.2</b>	<b>0.2</b>	<b>0.1</b>	<b>0.8</b>	

Graph 23, Source SAP Survey, December 2011

## Strategie d'adaptation adoptées par les menages dans les 30 derniers jours (%)

			Est ce que votre ménage a retiré les enfants de l'école pour des raisons alimentaires ?	Est ce que votre ménage a vendu des animaux reproducteurs pour des besoins alimentaires ?	Est ce que votre ménage a vendu des biens productifs (bœufs de trait, charrue, charrette) pour des raisons d'insécurité alimentaire ?	Est ce que votre ménage a vendu des terres pour des raisons d'insécurité alimentaire ?	Votre ménage a-t-il fait travailler ses enfants (moins de 18 ans) en réponse à la précarité engendrée par l'insécurité alimentaire ?
<b>Diffa</b>	<b>Diffa</b>	Agropastoral		15%	1%	1%	1%
		Agricole		14%	1%	1%	
	<b>Mainé-soroa</b>	Agropastoral	0%	39%	4%	1%	8%
		Agricole		20%			0%
	<b>Nguigmi</b>	Agropastoral	1%	21%	1%	2%	3%
		Agricole		22%		3%	2%
Pastoral		1%	49%	13%		8%	
<b>Tilaberri</b>	<b>Filingué</b>	Agropastoral	1%	13%	1%		2%
		Pastoral	2%	9%		3%	8%
	<b>Kollo</b>	Agricole		13%	0%		1%
	<b>Ouallam</b>	Agropastoral		17%			
		Agricole		17%	10%		7%
		Pastoral		16%	1%	1%	
	<b>Say</b>	Agricole		8%	0%		
	<b>Téra</b>	Agropastoral		27%			
		Agricole	0%	28%	4%	0%	1%
	<b>Tillabéri</b>	Agropastoral		37%	17%		7%
Agricole			20%	13%	1%	3%	
<b>Moyenne</b>			<b>0%</b>	<b>21%</b>	<b>3%</b>	<b>1%</b>	<b>2%</b>

Graph 24, Source SAP Survey, December 2011

## 4.4 Water and Sanitation

### 4.4.1 Screening Results

- Approximately 80% of the communities visited identified access to potable water a serious problem (73% in Tillaberi Region, and 81% in Diffa (Graph 26)
- Approximately two thirds of communities considered access to latrines a serious problem, with the problem being twice as prevalent in Tillaberi than in Diffa (Graph 26)
- Overall approximately 80% of groups stated that there had been no WASH programming in their communities in the last year. (Graph 26)
- 64% of communities identified diarrhoea in children under five years old as a serious problem. (Graph 26)

### 4.4.2 Scoping Results

- The principal source of potable water identified by the community groups was ‘boreholes’, though in Diffa a third of communities listed ‘open, or unprotected wells ’ as their primary source of drinking water (Graph 27)
- The SAP household level data on WASH offers a more representative and detailed view of primary water sources disaggregated by livelihood and department than the community level data from the ECB Assessment (Graph 28)
- According to the SAP results the rate of use of ‘the bush’ as the primary toilet exceeded the next most common (Traditional toilet) by a factor of five, at 78%

### 4.4.3 Targeting

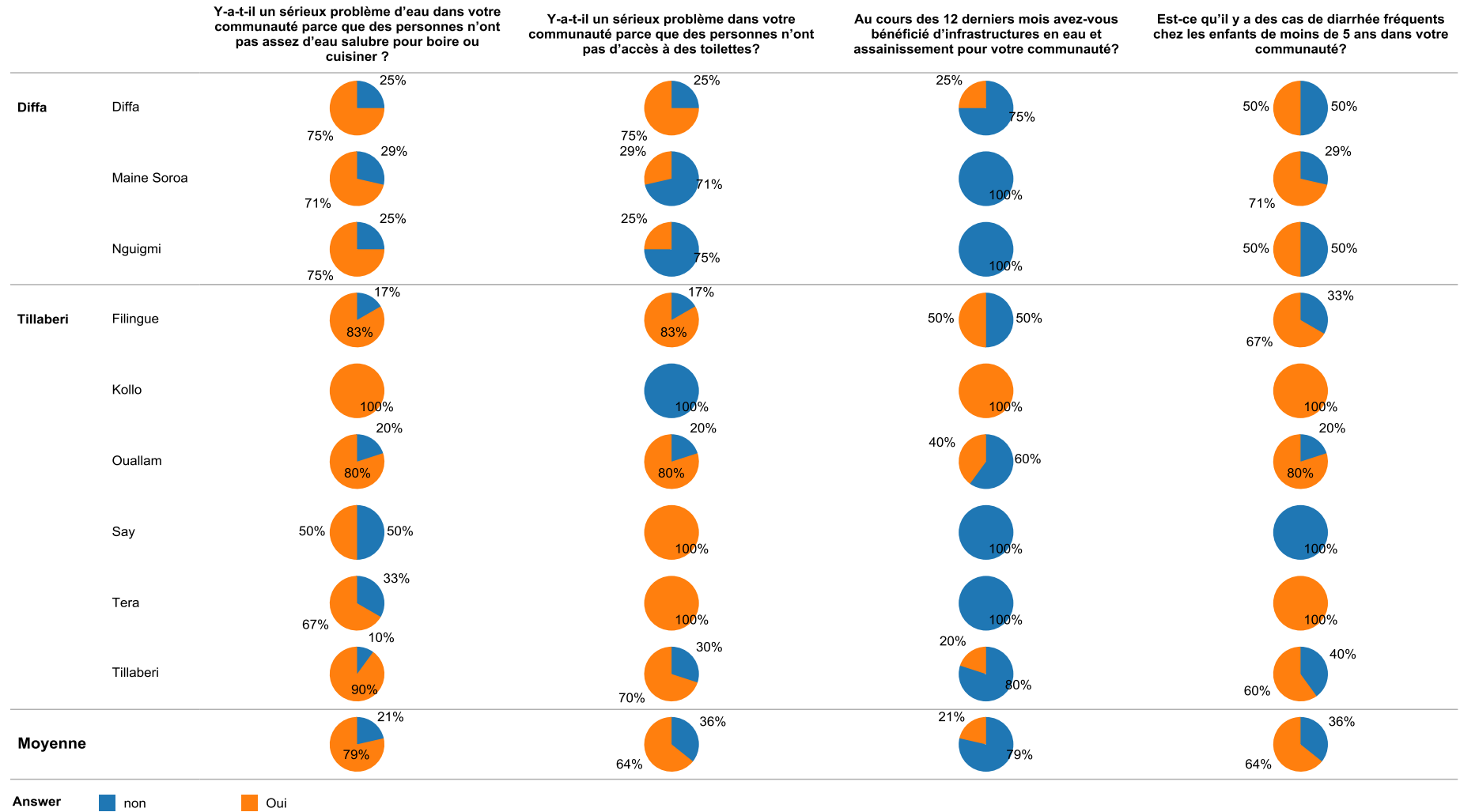
- The 3 groups identified in the community discussions as most vulnerable to problems with water and sanitation were (Graph 40):
  1. Women
  2. Children
  3. The elderly

### 4.4.4 Prioritisation

- The top 3 priorities identified for improving the water and sanitation conditions were (Graph 38):
  1. Borehole(forage) construction
  2. Latrine construction
  3. Construction of a cement well

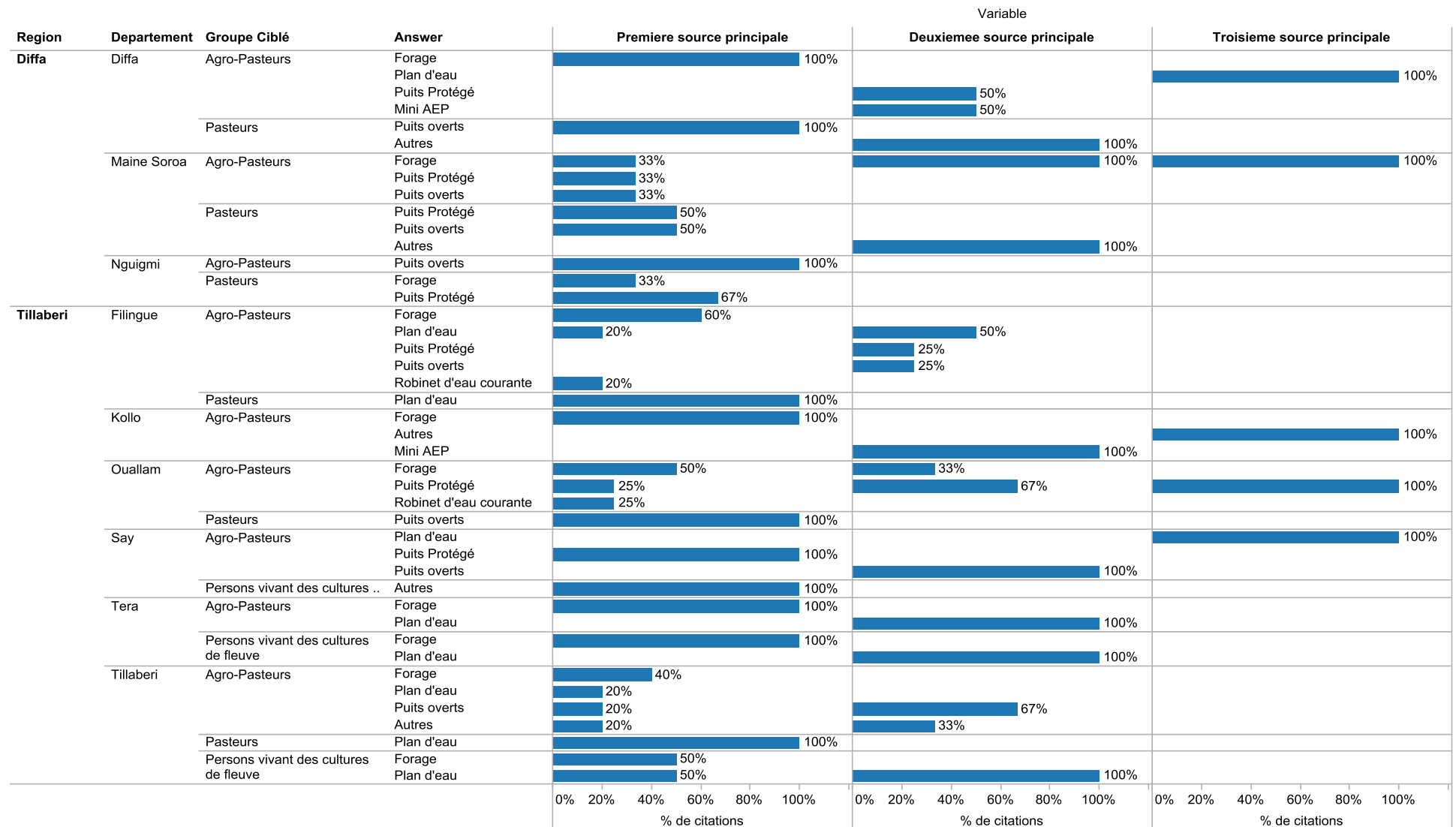
The full list of most vulnerable groups/households and expressed priorities are available in section 3 of this report.

Questions Triage: Eau et assainisemen



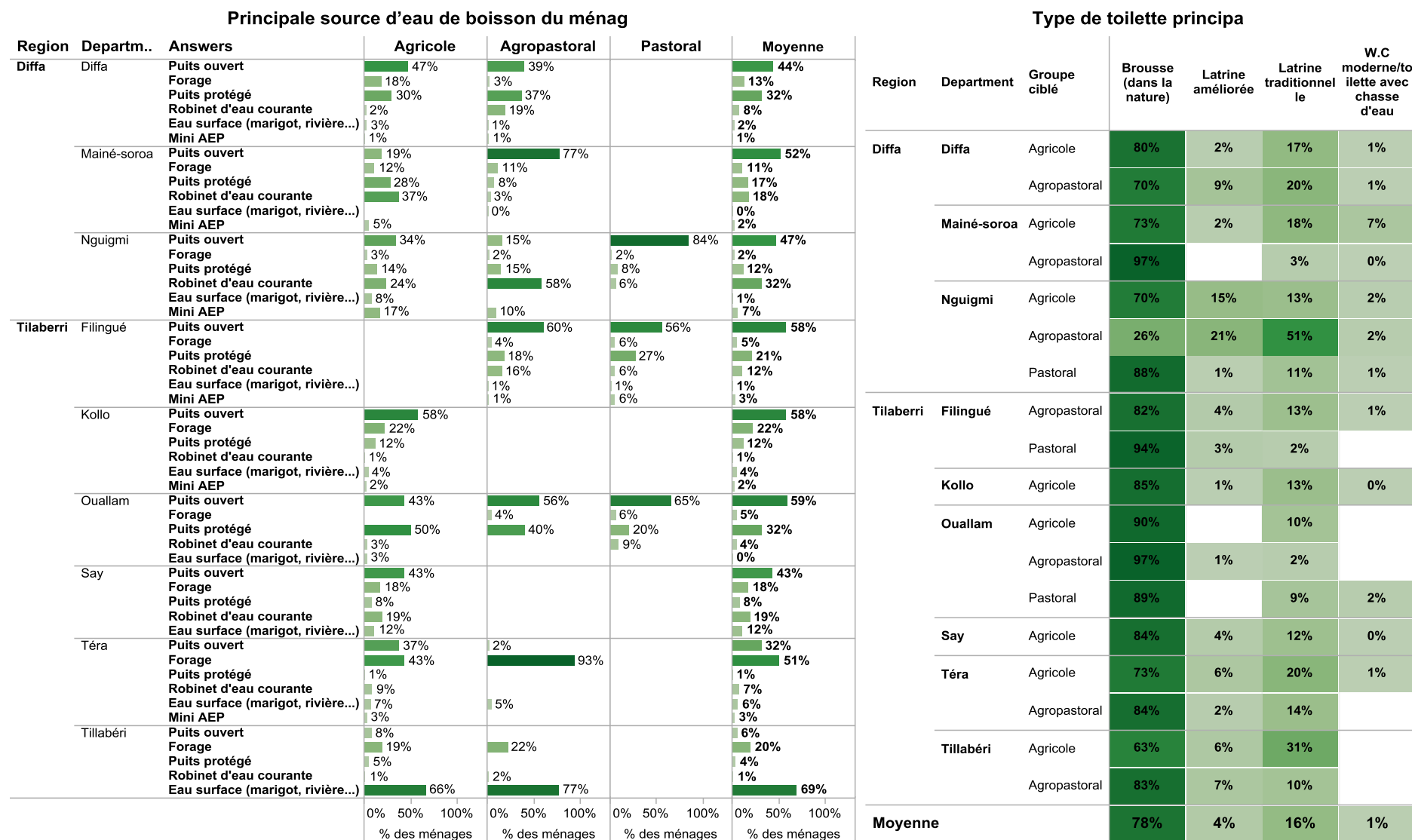
Graph 25, Source ECB Assessment, January 2012

Trois principales sources d'eau salubre pour boire et cuisine



Graph 26, Source ECB Assessment, January 2012





Graph 27, Source SAP Survey, December 2011

## 4.5 Education

### 4.5.1 Screening Results

- Just over half (52%) of the communities visited identified access to education as a serious problem (Graph 29)

### 4.5.2 Scoping Results

- About three quarters of the communities indicated that there was no feeding program in their primary schools (Graph 30)
- According to data of 15 February 2012 from the Ministry of Education, 22,471 children in Tillabery have dropped out of school. 9% of the schools in Tillabery are located in the region that is affected by the food crisis. In Diffa, 4% of schools are located in the crisis affected area and 543 children have left school.

### 4.5.3 Trends

- Of the quarter of communities with a school feeding program, 20% of the feeding programs had stopped. (Graph 30)
- 26% of communities reported a drop in primary school attendance over the last 30 days.
- The principal reasons given for decreased primary school attendance were:
  1. Families have left the community in search of work
  2. The school feeding program has stopped
  3. The children must work

### 4.5.4 Targeting

- The three groups identified by the communities as having the most problems with access to education were (Graph 41):
  1. Poor households
  2. Women headed households

3. Other (means that the third prevalent answer was unclassifiable) – the next most commonly cited group was households whose parents have left to find work (exode)

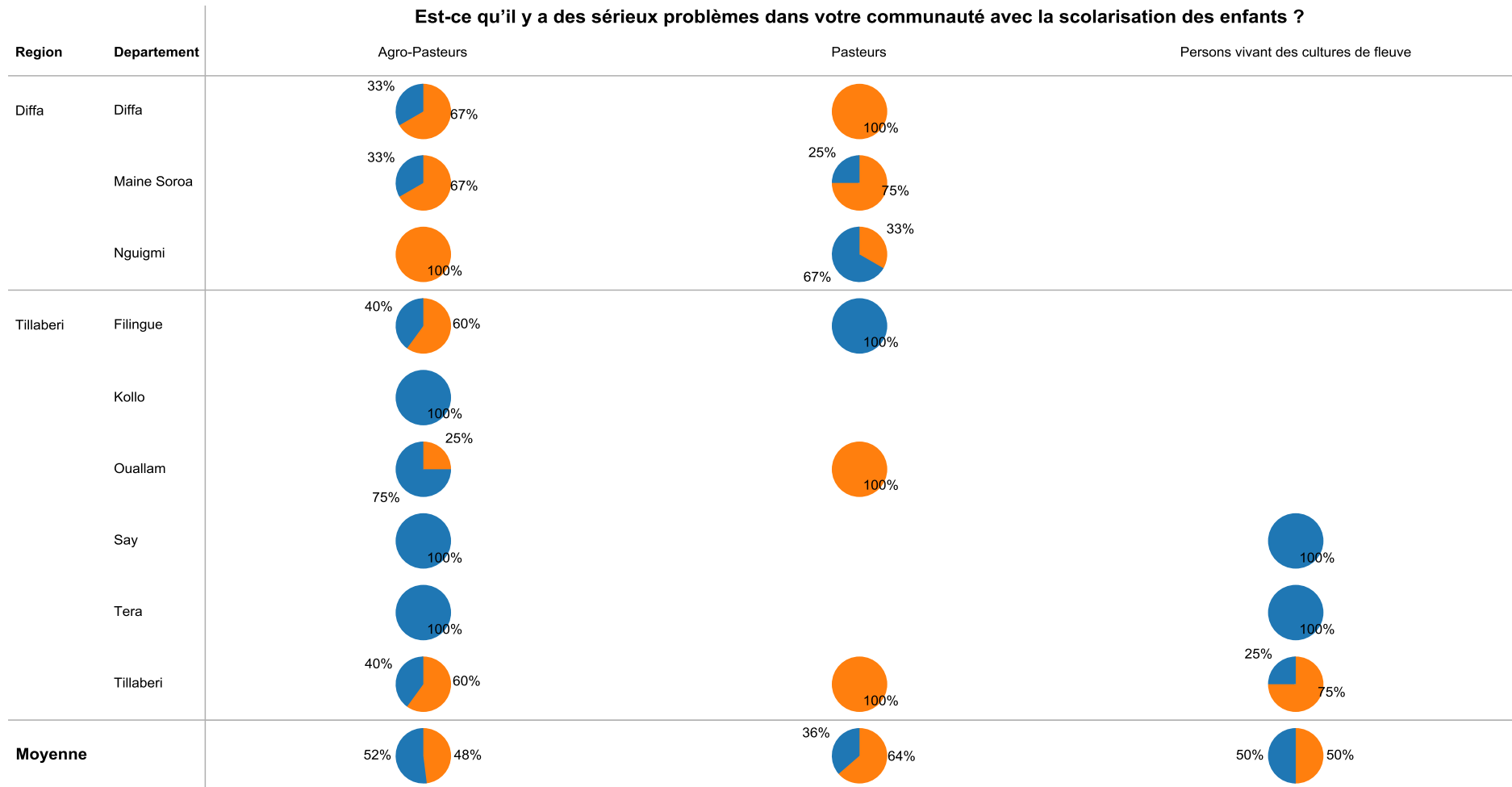
### 4.5.5 Priorities

- The top three priorities to address decreasing primary school attendance were (Graph 39):
  1. Creation / revitalisation of school feeding programs
  2. Other (means that the second most prevalent answer was unclassifiable)
  3. Construction of well-built classrooms

The full list of most vulnerable groups/households and expressed priorities are available in section 3 of this report.

Reponse  
■ Oui ■ Non

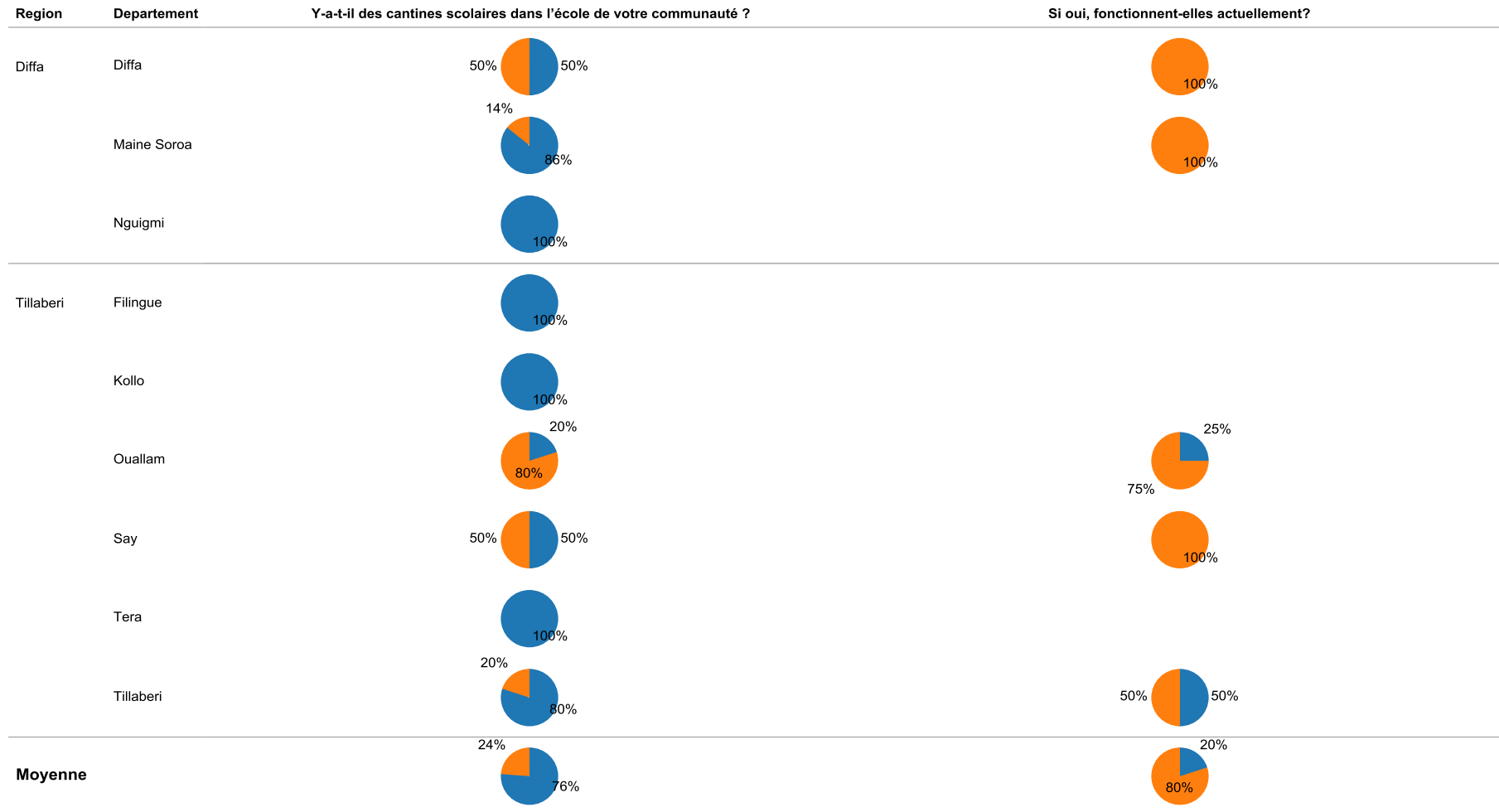
Questions Triage: Accès a l'éducatio



Graph 28, Source ECB Assessment, January 2012

Reponse ■ non ■ Oui

**Cantines Scolaire**



Graph 29, Source ECB Assessment, January 2012

**Proportion actuelle des enfants allant a l'ecole primaire**

Region	Departement	Group_Cible	Garçons	Filles
Diffa	Diffa	Agro-Pasteurs	62%	28%
		Pasteurs	25%	15%
	Maine Soroa	Agro-Pasteurs	37%	27%
		Pasteurs	25%	43%
	Nguigmi	Agro-Pasteurs	12%	18%
		Pasteurs	73%	28%
Tillaberi	Filingue	Agro-Pasteurs	41%	45%
		Pasteurs	35%	25%
	Kollo	Agro-Pasteurs	45%	45%
	Ouallam	Agro-Pasteurs	43%	35%
		Pasteurs	10%	
	Say	Agro-Pasteurs	50%	45%
		Persones vivant des cultures de fleuve		
	Tera	Agro-Pasteurs	56%	45%
		Persones vivant des cultures de fleuve	55%	45%
	Tillaberi	Agro-Pasteurs	32%	39%
Pasteurs		50%	45%	
Persones vivant des cultures de fleuve		50%	37%	
<b>Moyenne</b>		<b>41%</b>	<b>36%</b>	

■ Garçons  
■ Filles

**Tendance de la fréquentation scolaire primaire au cours des 30 derniers jour**

Region	Departement	Groupe Ciblé	Augmente	Baisse	Est reste stable
Diffa	Diffa	Agro-Pasteurs			100%
		Pasteurs		100%	
	Maine Soroa	Agro-Pasteurs		33%	67%
		Pasteurs	25%	25%	50%
Nguigmi	Agro-Pasteurs				100%
	Pasteurs	33%			67%
Tillaberi	Filingue	Agro-Pasteurs	40%	60%	
		Pasteurs			100%
	Kollo	Agro-Pasteurs	100%		
	Ouallam	Agro-Pasteurs		25%	75%
		Pasteurs		100%	
	Say	Agro-Pasteurs	100%		
Persones vivant des cultures de fleuve		100%			
Tera	Agro-Pasteurs				100%
	Persones vivant des cultures de fleuve				100%
Tillaberi	Agro-Pasteurs	40%	40%	20%	
	Pasteurs			100%	
	Persones vivant des cultures de fleuve	25%	25%	50%	
<b>Moyenne</b>		<b>24%</b>	<b>26%</b>	<b>50%</b>	

Graph 30, Source ECB Assessment, January 2012

## 4.6 Protection

### 4.6.1 Screening Results

- Approximately 10% of communities indicated that problems related to security have increased during the past month. (Graph 32)
- Related to Child Protection, approximately half (52%) of the communities visited acknowledged a serious problem related to children not living with their parents. Communities in Tillaberi reported this as a problem nearly three times as often as those in Diffa (67% vs. 27%) (Graph 34)
- Related to Gender Based Violence, overall approximately 12% of communities identified physical violence against women and girls as a serious problem. (Graph 32)

### 4.6.2 Scoping Results

- The average proportion of female headed households in the communities assessed was 21%
- The average proportion of households headed by the elderly (over 65 years old) was 20%
- Proportions of both female and elderly headed households were reported significantly higher in the community group discussions of the ECB assessment than in the SAP household level survey, though the geographical patterns are similar (Graph 35)
- When disaggregated at the department/livelihood level, the SAP data likely provides a more representative view of gender and age breakdowns of heads of households (Graph 35)

### 4.6.3 Trends

- Overall 67% of communities stated that since the school year began in October, there has been an increase in numbers of children under 14 years old working more than four hours per day; both for boys and for girls. (Graph 33)
- Domestic work was the primary task given to girls, and working in the fields and tending livestock were the primary tasks for the boys (Graph 33)

### 4.6.4 Targeting

- The three groups identified by the communities as having the most vulnerable children were (Graph 41):
  1. Women headed households
  2. Poor households
  3. Households with many children

### 4.6.5 Priorities

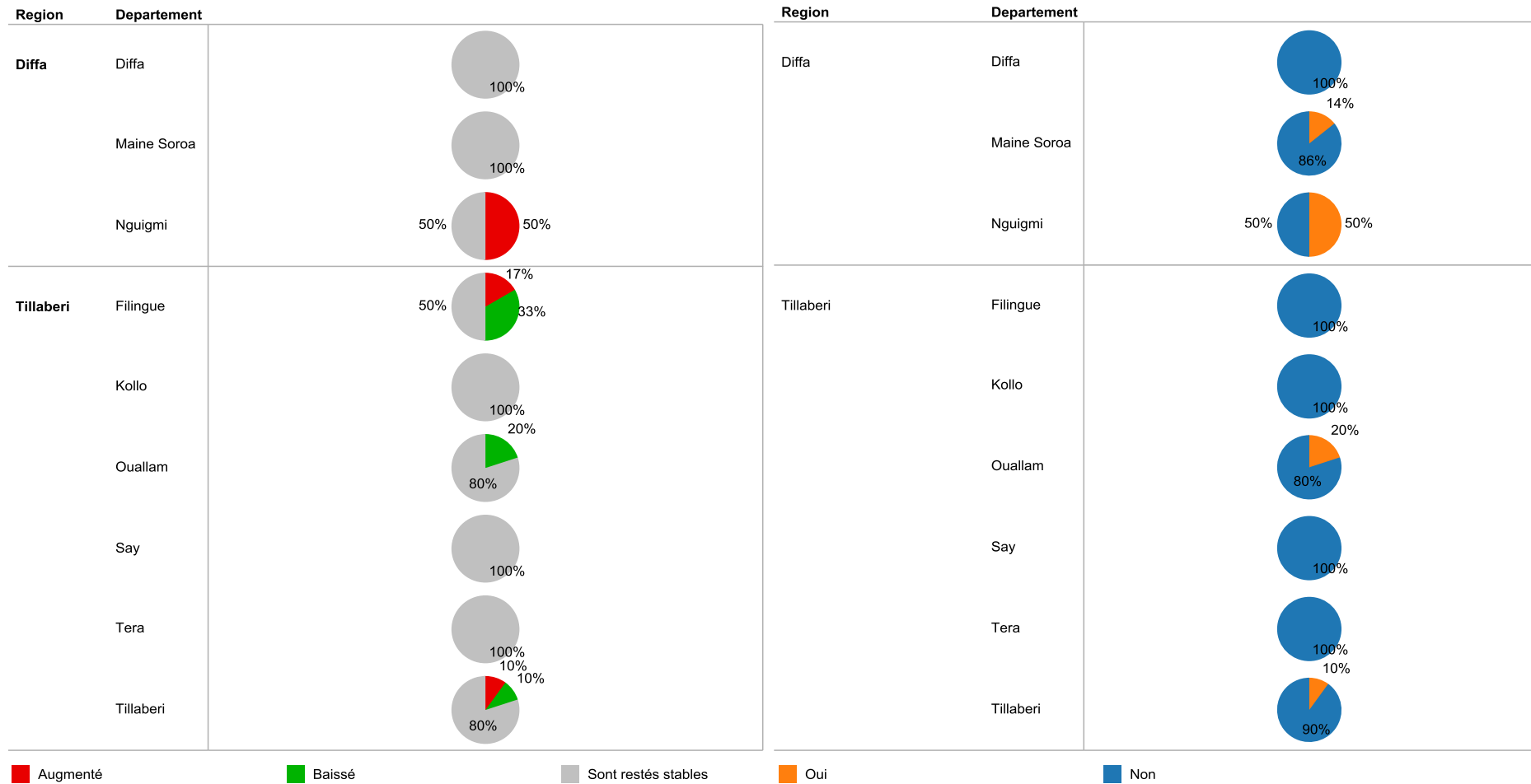
- The top three priorities given to improve the security situation were (Graph 39):
  1. Increase the presence of military / police in the community
  2. Autres (means that the second most prevalent answer was unclassifiable)
  3. Cash for work activities

The full list of most vulnerable groups/households and expressed priorities are available in section 3 of this report.

Questions Triage: Protectio

Dans le dernier mois, les problèmes de sécurité ont ils augmenté, sont restés stables ou ont-ils diminué dans votre communauté

Est-ce qu'il y a des sérieux problèmes dans votre communauté parce qu'il y a des violences physiques ou sexuelles à l'encontre des femmes et /ou des filles



Graph 31, Source ECB Assessment, January 2012

#### 4.6.6 Child Protection/GBV

Les changements dans l'incidence du travail des enfants au cours des 3 derniers moi

Variable	Answer	Diffa			Tillabéri						Grand Total
		Diffa	Maine Soroa	Nguigmi	Filingue	Kollo	Ouallam	Say	Tera	Tillabéri	
Filles (<14 ans)	non	75%	14%	50%	17%	100%		100%		40%	33%
	Oui	25%	86%	50%	83%		100%		100%	60%	67%
Garçons (<14 ans)	non	75%	14%	25%	17%	100%		100%		50%	33%
	Oui	25%	86%	75%	83%		100%		100%	50%	67%

Les principales tâches qui ont augmenté - Fille

		première	deuxième	troisième
<b>Agro-Pasteurs</b>	travaux domestiques	61%	17%	30%
	piler les céréales / riz	6%	8%	20%
	puisage d'eau au puits	11%	33%	10%
	recherche de bois		17%	40%
	travailler dans les champs	6%	8%	
	Artisanat		8%	
	ramassage d'aliments sauvages	11%		
	petit commerce	6%	8%	
<b>Pasteurs</b>	travaux domestiques	33%	20%	
	piler les céréales / riz			25%
	puisage d'eau au puits		20%	25%
	recherche de bois	17%	20%	
	S'occuper du bétail	33%		
	conduire les animaux au pâturage		20%	25%
	travailler dans les champs			25%
	Artisanat	17%		
<b>Persons vivant des cultures de fleuve</b>	travaux domestiques	50%	33%	50%
	piler les céréales / riz	50%	33%	
	puisage d'eau au puits		33%	
	recherche de bois			50%
	ramassage du fourrage pour les anima..		20%	

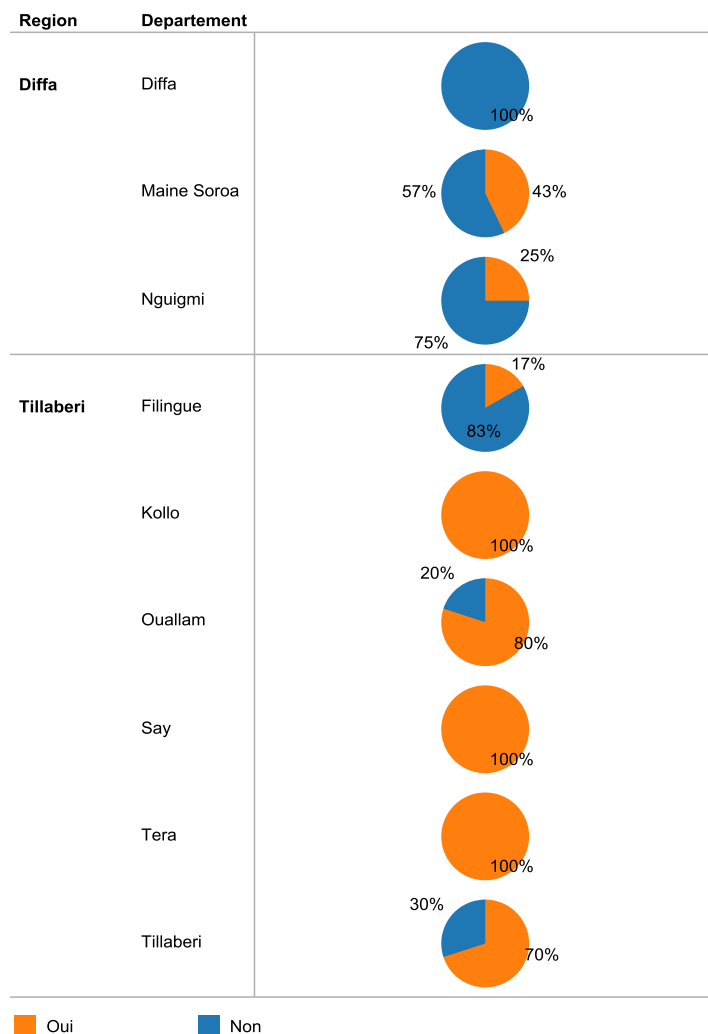
Les principales tâches qui ont augmenté - garçon

		première	deuxième	troisième
<b>Agro-Pasteurs</b>	travailler dans les champs	59%	10%	13%
	autre travail manuel	6%	50%	25%
	ramassage du fourrage pour les animaux	12%		50%
	conduire les animaux au pâturage		20%	13%
	S'occuper du bétail	6%		
	recherche de bois	6%	10%	
	petit commerce	6%	10%	
	ramassage d'aliments sauvages	6%		
<b>Pasteurs</b>	travailler dans les champs	29%	14%	20%
	autre travail manuel		14%	20%
	ramassage du fourrage pour les animaux		14%	20%
	conduire les animaux au pâturage		43%	20%
	S'occuper du bétail	43%		20%
	recherche de bois	14%	14%	
	Artisanat	14%		
	travailler dans les champs	75%	100%	
<b>Persons vivant des cultures de fleuve</b>	travailler dans les champs	75%	100%	
	piler les céréales / riz	25%		

Graph 32, Source ECB Assessment, January 2012



**Est-ce qu'il y a des sérieux problèmes dans votre communauté parce qu'il y a des enfants qui ne sont pas avec leurs parents**



Graph 33, Source ECB Assessment, January 2012

**Proportion de femmes chefs de ménages dans la communauté**

Region	Departement	Agro-Pasteurs	Pasteurs	Personnes vivant des cultures de fleuve	Moyenne
Diffa	Diffa	17%	2%		13%
	Maine Soroa	9%	8%		9%
	Nguigmi	10%	37%		30%
Tillabéri	Filingue	24%	5%		21%
	Kollo	15%			15%
	Ouallam	8%	4%		7%
	Say	5%		10%	8%
	Tera	27%		30%	28%
	Tillabéri	34%	20%	33%	32%

**Proportion de ménages dirigés par des personnes âgées dans la communauté**

Region	Departement	Agro-Pasteurs	Pasteurs	Personnes vivant des cultures de fleuve	Moyenne
Diffa	Diffa	17%	1%		13%
	Maine Soroa	14%	11%		13%
	Nguigmi	30%	37%		35%
Tillabéri	Filingue	17%	20%		18%
	Kollo	10%			10%
	Ouallam	15%	2%		12%
	Say	10%		5%	8%
	Tera	25%		20%	23%
	Tillabéri	40%	20%	33%	36%

**Les ménages dirigés par des femmes et des personnes âgées**

A. Region	Department	Proportion de ménages dirigés par des femmes			Moyenne	C. Region	Department	Proportion de ménages dirigés par des les personnes âgées			Moyenne
		Agricole	Agropastoral	Pastoral				Agricole	Agropastoral	Pastoral	
Diffa	Diffa	11%	9%		10%	Diffa	Diffa	8%	9%		9%
	Mainé-soroa	10%	11%		11%	Mainé-soroa	Mainé-soroa	6%	11%		9%
	Nguigmi	28%	19%	10%	17%	Nguigmi	Nguigmi	7%	7%	9%	8%
Tilaberri	Filingué		13%	12%	12%	Tilaberri	Filingué		17%	8%	13%
	Kollo	8%			8%	Kollo	Kollo	15%			15%
	Ouallam	10%	10%	9%	9%	Ouallam	Ouallam	10%	14%	13%	13%
	Say	8%			8%	Say	Say	13%			13%
	Téra	10%	2%		9%	Téra	Téra	12%	7%		11%
	Tillabéri	15%	3%		11%	Tillabéri	Tillabéri	11%	9%		10%

Graph 34, Source SAP Survey, December 2011

## 5 External Assistance

According to the SAP survey, the main types of external assistance that households in Tillabéry and Diffa receive is: food distribution (34%), access to subsidised cereals (22%) and access to cereal banks (20%).

### Inter-Sectoriel : l'aide extérieure

		Q85: Le ménage a-t-il bénéficié des programmes suivants au cours des 12 derniers mois ?																		Moyenne
		Diffa						Tilaberri						Moyenne						
Variables..	A.	Diffa		Mainé-soroa		Nguigmi		Filingué		Kollo	Ouallam		Say	Téra		Tillabéri				
	O.	Agricole	Agropast..	Agricole	Agropast..	Agricole	Agropast..	Pastoral	Agropast..	Pastoral	Agricole	Agricole	Agropast..	Pastoral	Agricole	Agricole	Agropast..	Agricole	Agropast..	
Distributi on gratuite	O.	33%	27%	33%	25%	42%	49%	25%	14%	26%	24%	73%	50%	69%	14%	29%	34%	58%	47%	34%
Vente de céréales à prix mod..	O.	15%	33%	18%	9%	22%	50%	8%	10%	10%	24%	63%	47%	41%	14%	12%	23%	26%	18%	22%
Banque céréalière	O.	10%	23%	44%	28%	2%	4%	1%	16%	28%	5%	40%	25%	21%	16%	26%	86%	19%	27%	20%
Don/zakat	O.	7%	9%	9%	21%	20%	19%	9%	23%	10%	20%	23%	25%	22%	14%	1%	2%	19%	8%	14%
Blanket feeding	O.	12%	21%	17%	8%	13%	18%	7%	22%	2%	14%	13%	9%	11%	14%	1%	14%	17%	10%	12%
Vivre contre travail	O.	3%	5%	9%	16%	3%	2%	1%	16%	12%	10%	33%	34%	36%	8%	4%		17%	35%	11%
Argent contre travail	O.	9%	6%	15%	19%	3%	4%		13%	8%	14%	10%	18%	24%	13%	4%	7%	10%	22%	11%
Ration compléme ntaire po..	O.	7%	14%	10%	5%	2%	12%		9%	6%	3%	17%	4%	19%	13%	16%		25%	37%	10%
Ration de décharge/ protection	O.	5%	8%	5%	3%		8%	1%	11%	11%	3%	3%	4%	4%	11%	2%	5%	16%	13%	6%
Intrants agricoles	O.	4%	4%	4%	3%	5%	3%		4%	1%	12%	7%	2%	12%	6%	3%	14%	21%	20%	6%
Cash transfert	O.	1%	1%	10%	7%	3%	1%	2%	4%	4%	4%	7%	6%	7%	1%	1%	2%	7%	10%	4%
Autres	O.	0%	0%	1%	0%		1%	0%	0%	1%	0%	3%	1%	1%	1%		7%	1%	0%	1%

Graph 35, Source SAP Survey, December 2011

## 6 Priorities as expressed by population and targeting of most vulnerable households/persons

At the conclusion of the community group discussions, the groups were asked to identify the top three intervention priorities for their community. These elements were analysed with the **Borda** count. The **Borda count** is a single-winner election method in which respondents rank priority items in order of preference. The Borda count determines the top ranking by giving each candidate item a certain number of points corresponding to the position in which it is ranked by the respondents. Once all votes have been counted the candidate item with the most points is the winner.

The graphs on the following pages illustrate the ranking of priorities that the evaluated population identified (by sector and cross-sector), as well as the vulnerable groups that the communities classified as most affected. The elements are listed in order of priority, with the darkest color (and highest score) representing the element that is most highly prioritized by the respondents.

The top three priorities expressed were:

1. Food aid
2. Water for agricultural / Pastoral purposes
3. Community cereal bank

Priorities expressed by sector and the most vulnerable households are detailed above in the sectoral pages of this report.

## 6.1 Priorities as expressed by population

### 6.1.1 Inter-Sector / Food security

#### Priorités exprimées par les populations - Méthode Borda.

##### Priorités exprimées par les populations Cross sectoriel - Classement par ordre décroissant

Variable	Agro-Pasteurs	Pasteurs	Personnes vivant des cultures de fleuve	Grand Total
Aide alimentaire	1.96	1.36	1.00	1.67
Point d'eau moderne	0.68	1.00	0.83	0.79
Banque céréalière	0.24	0.64	0.50	0.38
Autres	0.32	0.18	0.50	0.31
Vente de vivres à prix modérés	0.20	0.27	0.83	0.31
Accès amélioré aux soins de santé	0.16	0.36	0.67	0.29
Cash for work	0.32	0.36	0.00	0.29
Reconstitution du cheptel	0.28	0.36	0.00	0.26
Creation et/ou ravitaillement de cantines scola..	0.20	0.45	0.00	0.24
Construction de Mini AEP	0.24	0.09	0.17	0.19
Intrants agricoles	0.16	0.00	0.50	0.17
Réhabilitation des sources d'eau existantes	0.20	0.09	0.00	0.14
Aliments complémentaires pour bétail	0.20	0.00	0.00	0.12
Développement de l'irrigation	0.08	0.00	0.50	0.12
Eau pour besoins productifs	0.08	0.27	0.00	0.12
Construction de classes en matériaux définitifs	0.04	0.18	0.17	0.10
Food for work	0.16	0.00	0.00	0.10
Latrines	0.08	0.00	0.33	0.10
Moulin à grain	0.16	0.00	0.00	0.10
Construction de forages	0.12	0.00	0.00	0.07
Construction d'un puit cimenté	0.00	0.27	0.00	0.07
Amenagement des pistes d'accès	0.04	0.00	0.00	0.02
Cash transfert	0.04	0.00	0.00	0.02

##### Priorités exprimées par les populations - Sécurité alimentaire - Classement par ordre décroissant

Variable	Pasteurs	Personnes vivant des cultures de fleuve	Agro-Pasteurs	Grand Total
Aide alimentaire	1.45	2.00	2.16	1.95
Vente de vivres à prix modérés	1.09	1.00	1.12	1.10
Banque céréalière	0.36	1.00	0.48	0.52
Cash for work	0.64	0.33	0.28	0.38
Intrants agricoles	0.18	0.83	0.36	0.38
Eau pour besoins productifs	0.36	0.33	0.36	0.36
Cash transfert	0.55	0.33	0.16	0.29
Aliments complémentaires pour bétail	0.55	0.00	0.16	0.24
Food for work	0.00	0.17	0.32	0.21
Reconstitution du cheptel	0.27	0.00	0.16	0.17
Autres	0.09	0.00	0.08	0.07
Petits crédits	0.00	0.00	0.12	0.07
Point d'eau moderne	0.00	0.00	0.12	0.07

Graph 36, Source ECB Assessment, January 2012

### 6.1.2 Livelihoods, WASH

#### Priorités exprimées par les populations - Moyens d'existenc - Classement par ordre décroissant

Variable	Agro-Pasteu..	Pasteurs	Personnes vivant des cultures de fleuve	Grand Total
Aide alimentaire	1.36	1.82	1.50	1.50
Eau pour besoins productifs	0.80	0.36	1.00	0.71
Cash for work	0.56	1.00	0.33	0.64
Banque céréalière	0.28	0.36	0.83	0.38
Intrants agricoles	0.48	0.00	0.67	0.38
Point d'eau moderne	0.32	0.55	0.33	0.38
Reconstitution du cheptel	0.24	0.91	0.00	0.38
Autres	0.36	0.18	0.50	0.33
Aliments complémentaires pour bétail	0.28	0.45	0.00	0.29
Food for work	0.40	0.00	0.00	0.24
Vente de vivres à prix modérés	0.20	0.18	0.33	0.21
Petit crédits	0.32	0.00	0.00	0.19
Cash transfert	0.24	0.00	0.00	0.14
Moulin à grain	0.00	0.18	0.00	0.05

#### Priorités exprimées par les populations - Eau et assainissement - Classement par ordre décroissant

Variable	Personnes vivant des cultures de fleuve	Agro-Pasteurs	Pasteurs	Grand Total
Construction de forages	2.00	1.20	1.36	1.36
Construction de latrines	1.17	1.48	0.82	1.26
Construction d'un puits cimenté	0.50	0.80	0.73	0.74
Construction de Mini AEP	0.67	0.76	0.27	0.62
Réhabilitation des sources d'eau existantes	0.00	0.32	1.27	0.52
Matériels d'hygiène et d'assainissement	1.00	0.36	0.18	0.40
Autres	0.50	0.48	0.09	0.38
Développement de l'irrigation	0.00	0.16	0.27	0.17

Graph 37, Source ECB Assessment, January 2012

### 6.1.3 Education, Protection

#### Priorités exprimées par les populations - Education - Classement par ordre décroissant

Variable	Agro-Pasteurs	Pasteurs	Personnes vivant des cultures de fleuve	Grand Total
Creation et/ou ravitaillement de cantines scolaires	2.00	2.80	2.00	2.21
Autres	0.85	0.40	3.00	0.84
Construction de classes en matériaux définitifs	0.31	1.80	0.00	0.68
Information/Sensibilisation des parents	0.92	0.20	0.00	0.68
Ammener les enseignants a rester a leur postes et au travail	0.69	0.20	0.00	0.53
Distribution gratuite de vivres pour que les familles restent	0.62	0.00	0.00	0.42

#### Priorités exprimées par les populations - Protection - Classement par ordre décroissant

Variable	Agro-Pasteurs	Pasteurs	Personnes vivant des cultures de fleuve	Grand Total
Augmenter la présence de la police et / ou militaire	1.00	1.22	1.60	1.15
Autres	0.40	1.33	1.00	0.74
Cash for work	0.45	0.56	0.60	0.50
Programmes de prévention des conflits	0.45	0.67	0.00	0.44
Aide alimentaire	0.50	0.22	0.00	0.35
Programmes d'activités pour les jeunes	0.30	0.67	0.00	0.35
Banque céréalière	0.30	0.00	0.60	0.26
Amenagement des piste d'accès	0.30	0.00	0.40	0.24
Vente de vivres à prix modérés	0.35	0.00	0.00	0.21
Food for work	0.20	0.00	0.40	0.18
Systèmes d'irrigation améliorés	0.15	0.00	0.40	0.15
Cash transfert	0.15	0.00	0.00	0.09
Délimitation des frontières entre l'utilisation des terres agricoles et pastorales	0.00	0.33	0.00	0.09
Delimitation des zones agricoles et du pâturage	0.15	0.00	0.00	0.09
Prières collectives	0.10	0.11	0.00	0.09
Récupération des terres	0.10	0.00	0.00	0.06

## 6.2 Targeting

### 6.2.1 Food security, Livelihoods, WASH

#### Ménages ou personnes les plus vulnérables - Par secteur - Méthode Bord

Ménages les plus affectés - Sécurité alimentaire - Classement par groupe, du plus affecté au moins affecté					Ménages les plus affectés - Moyens d'existence - Classement par groupe, du plus affecté au moins affecté					Ménages/personnes les plus affectés - Eau et assainissement - Classement par groupe, du plus affecté au moins affecté				
Variable	Agro-Pasteur	Pasteurs	Personnes vivant des cultures de subsistance	Grand Total	Variable	Agro-Pasteur	Pasteurs	Personnes vivant des cultures de subsistance	Grand Total	Variable	Agro-Pasteur	Pasteurs	Personnes vivant des cultures de subsistance	Grand Total
Ménages dirigés par des femmes	1.52	1.27	1.83	1.50	Ménages dirigés par des femmes	1.48	1.09	2.17	1.48	Femmes	1.84	1.45	1.33	1.67
Ménages pauvres	1.32	1.73	0.50	1.31	Ménages de familles nombreuses	1.24	1.45	0.67	1.21	Enfants	1.40	1.09	2.33	1.45
Ménages de familles nombreuses	1.04	1.91	0.33	1.17	Ménages pauvres	1.20	1.27	0.17	1.07	Personnes âgées	1.28	0.73	1.50	1.17
Ménages dirigés par des personnes âgées	0.83	0.55	0.83	0.76	Ménages dirigés par des personnes âgées	0.72	0.18	0.83	0.60	Autres	0.28	1.45	0.00	0.55
Ménages sans terre	0.48	0.00	1.00	0.43	Ménages avec des personnes handicapées	0.36	0.36	0.50	0.38	Ménages pauvres	0.32	0.18	0.17	0.26
Ménages avec des personnes handicapées	0.40	0.09	0.67	0.36	Ménages sans terre	0.24	0.00	1.33	0.33	Handicapés	0.36	0.00	0.17	0.24
Ménages sans bras valides	0.32	0.00	0.50	0.26	Ménages sans bras valides	0.28	0.27	0.17	0.26	Ménages de familles nombreuses	0.12	0.64	0.00	0.24
Ménages sans bétail	0.04	0.27	0.33	0.14	Ménages sans bétail	0.36	0.00	0.00	0.21	Hommes	0.12	0.00	0.00	0.07
					Autres	0.04	0.36	0.00	0.12					



## 6.2.2 Education &amp; Protection

## Ménages ou personnes les plus vulnérables - Par secteur - Méthode Bord

Ménages les plus affectés - Education - Classement par groupe du plus affecté au moins affecté

Variable	Agro-Paste..	Pasteurs	Personnes vivant des cultures de fleuve	Grand Total
Ménages pauvres	2.00	1.86	0.60	1.72
Ménages dirigés par des femmes	1.41	1.29	2.60	1.59
Autres	1.12	1.43	0.00	1.00
Ménages avec des parents absents (Exode)	0.53	0.14	0.60	0.45
Ménages dirigés par des personnes âgées	0.24	0.29	0.80	0.34
Ménages avec des personnes handicapées	0.29	0.00	0.40	0.24
Ménages de familles nombreuses	0.12	0.29	0.40	0.21
Ménages sans bras valides	0.12	0.00	0.60	0.17

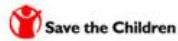
Ménages les plus affectés - Protection - Classement par groupe, du plus affecté au moins affecté

Variable	Agro-Pasteurs	Pasteurs	Personnes vivant des cultures de fleuve	Grand Total
Ménages dirigés par des femmes	2.08	1.73	2.33	2.02
Ménages pauvres	1.32	1.55	0.67	1.29
Ménages de familles nombreuses	0.80	1.18	1.33	0.98
Ménages dirigés par des personnes âgées	0.88	1.00	0.67	0.88
Ménages avec des personnes handicapées	0.36	0.09	0.50	0.31
Ménages sans bras valides	0.32	0.00	0.33	0.24
Ménages sans bétail	0.12	0.09	0.00	0.10
Ménages avec des parents absents (Exode)	0.08	0.09	0.00	0.07
Autres	0.04	0.00	0.17	0.05

## 7 Annex – Questionnaire

Numéro du site:

**ECB** || Emergency Capacity Building Project



# Questionnaire

## Evaluation conjointe des besoins - Discussion en focus groupe (semi-structuré) - Fiche d'enregistrement

- a) Un seul questionnaire est rempli par site
- b) Un site est défini ici comme un lieu où un groupe de population homogène vit (tous agro-pasteurs ou pasteurs par exemple)
- c) Le facilitateur commence la discussion en présentant l'équipe, les objectifs de la discussion, les règles de confidentialité et le temps estimé pour la discussion (maximum 2h)
- d) A la fin de la visite, le questionnaire complété doit être revu et approuvé par le chef d'équipe

1. Date de l'évaluation	JJ	MM	AAAA	2. Temps de la visite		3. Numéro de l'équipe	
-------------------------	----	----	------	-----------------------	--	-----------------------	--

### A. Equipe d'évaluation:

Nom (Chef d'équipe en premier)	Organisation	Titre/Position	Numéro de téléphone

### B. Groupe ciblé (un seul groupe par discussion!)

4. Pasteurs		5. Personnes vivant des cultures du fleuve	
6. Agro-Pasteurs			

### C. Description du site

7. Département		8. Commune	
9. Nom du site		10. Type du site	Village
			Campement/groupement
			Autre (préciser)

11. Nombre total de gens habitant <b>normalement</b> sur ce site (faisant partie du groupe ciblé)		12. Urbain/rural	
---	--	------------------	--

**D. Participants à la discussion en focus groupe**

13. Contact principal					
14. Téléphone					
15. Nombre de Participants					
16. Age du participant le plus jeune		Age du participant le plus vieux		Moyenne d'âge (estimation)	
17. Femme		Homme		Mixte	

**Approbation: (après avoir rempli le questionnaire)**

**Ce questionnaire a été vérifié et est a) complet, b) lisible et c) précis:**

**Chef d'équipe**

Nom	
Signature	
Date	JJ/MM/AAAA

## 1. Moyens d'existence / Agriculture

<b>A1. Question <i>uniquement</i> pour agro-pasteurs et les groupes vivant des cultures du fleuve</b>	
<b>Y-a-t-il un sérieux problème dans votre communauté à cause d'une réduction de la production agricole au cours de ces six derniers mois ?</b>	
Oui	<input type="checkbox"/>
Non	<input type="checkbox"/>

⇒ *Passez à la question A4 pour les groupes vivant des zones du fleuve uniquement*

<b>A2. Question <i>uniquement</i> pour les agro-pasteurs et pasteurs</b>	
<b>Y-a-t-il un sérieux problème dans votre communauté à cause d'une réduction de la production fourragère au cours de ces six derniers mois ?</b>	
Oui	<input type="checkbox"/>
Non	<input type="checkbox"/>

<b>A3. Question <i>uniquement</i> pour les agro-pasteurs et pasteurs</b>	
<b>Y-a-t-il un sérieux problème dans votre communauté à cause d'une réduction de l'élevage de bétail au cours de ces six derniers mois ?</b>	
Oui	<input type="checkbox"/>
Non	<input type="checkbox"/>

⇒ *Passez à la question A5 uniquement pour les pasteurs*

<b>A4. Question <i>uniquement</i> pour agro-pasteurs et les groupes vivant des cultures du fleuve</b>		
<b>Comment jugez-vous les deux dernières campagnes agricoles et la campagne agricole en cours ?</b>		
<i>Commencez par une appréciation qualitative de la production agricole des trois dernières années. Si la campagne est mauvaise, demandez pourquoi. Comparez ensuite la dernière campagne avec une année normale</i>		
Campagne agricole	Appréciation production agricole	Si mauvaise, quelle est la raison principale ? (une seule réponse !!!)
Campagne 2009	Bonne  __	Faibles pluies  __
	Mitigée  __	Insectes et/ou maladies  __
	Mauvaise  __	Manque d'entrants  __
		Arrêt précoce des pluies  __
		Manque de terres  __
		Inondations  __
		Autres (préciser) _____
Campagne 2010	Bonne  __	Faibles pluies  __
	Mitigée  __	Insectes et/ou maladies  __
	Mauvaise  __	Manque d'entrants  __
		Arrêt précoce des pluies  __
		Manque de terres  __
		Inondations  __
		Autres (préciser) _____
Campagne 2011	Bonne  __	Faibles pluies  __
	Mitigée  __	Insectes et/ou maladies  __
	Mauvaise  __	Manque d'entrants  __
		Arrêt précoce des pluies  __
		Manque de terres  __
		Inondations  __
		Autres (préciser) _____
Comparaison de la campagne 2011 avec une année normale		
Meilleure	__	

**A4. Question *uniquement* pour agro-pasteurs et les groupes vivant des cultures du fleuve**  
**Comment jugez-vous les deux dernières campagnes agricoles et la campagne agricole en cours ?**  
*Commencez par une appréciation qualitative de la production agricole des trois dernières années. Si la campagne est mauvaise, demandez pourquoi. Comparez ensuite la dernière campagne avec une année normale*

Campagne agricole	Appréciation production agricole	Si mauvaise, quelle est la raison principale ? (une seule réponse !!!)
Similaire	__	
Pire	__	

**A5. Question *uniquement* pour les agro-pasteurs et pasteurs**  
**Comment jugez-vous les deux dernières campagnes pastorales ?**  
*Commencez par une appréciation qualitative de la production fourragère des trois dernières années. Si la campagne est mauvaise, demandez pourquoi. Comparez ensuite la dernière campagne avec une année normale.*

Campagne agricole	Appréciation production fourragère	Si mauvaise, quelle est la raison principale ? (une seule réponse !!)
Campagne 2009	Bonne  __  Mitigée  __  Mauvaise  __	Faibles pluies  __  Insectes et/ou maladies  __  Manque d'entrants  __  Arrêt précoce des pluies  __  Manque de terres  __  Inondations  __  Autres (préciser) _____
Campagne 2010	Bonne  __  Mitigée  __  Mauvaise  __	Faibles pluies  __  Insectes et/ou maladies  __  Manque d'entrants  __  Arrêt précoce des pluies  __  Manque de terres  __  Inondations  __  Autres (préciser) _____
Campagne 2011	Bonne  __  Mitigée  __  Mauvaise  __	Faibles pluies  __  Insectes et/ou maladies  __  Manque d'entrants  __  Arrêt précoce des pluies  __  Manque de terres  __  Inondations  __  Autres (préciser) _____

Comparaison de la campagne 2011 avec une année normale :

Meilleure |\_\_|  
 Similaire |\_\_|  
 Pire |\_\_|

**A6. Avez-vous suffisamment d'eau pour vos besoins productifs (production agricole et élevage)**

Oui	<input type="checkbox"/>
Non	<input type="checkbox"/>

**A7. Quels sont les trois sources principales de revenus dans votre communauté ?**

1.  
 2.  
 3.

**A8. S'il y a une réduction de production, quels sont les trois types de ménages les plus affectés dans votre communauté?**

1.  
 2.  
 3.

## 2. Migration

<b>B1. Des personnes de votre communauté sont-elles parties de votre village plus tôt que d'habitude pour trouver du travail?</b>	
Oui	<input type="checkbox"/>
Non	<input type="checkbox"/>

<b>B2. Si oui, qui sont ces personnes?</b>	
Filles de moins de 18 ans	<input type="checkbox"/>
Garçons de moins de 18 ans	<input type="checkbox"/>
Femmes 18-65 ans	<input type="checkbox"/>
Hommes 18-65 ans	<input type="checkbox"/>

<b>B3. Quelle est la proportion totale de ces personnes par rapport à votre communauté ?</b>	
Environ _____ %	
Ne sait pas	<input type="checkbox"/>

<b>B4. Au cours des 30 derniers jours, avez-vous observé des mouvements de population inhabituels de votre communauté ?</b>	
Oui	<input type="checkbox"/>
Non	<input type="checkbox"/>

<b>B5. Si oui, qui sont ces personnes?</b>	
Familles entières	<input type="checkbox"/>
Filles de moins de 18 ans	<input type="checkbox"/>
Garçons de moins de 18 ans	<input type="checkbox"/>
Femmes 18-65 ans	<input type="checkbox"/>
Hommes 18-65 ans	<input type="checkbox"/>

<b>B6. Quelle est la proportion de ces personnes par rapport à votre communauté ?</b>	
Environ _____ %	
Ne sait pas	<input type="checkbox"/>

<b>B7. Quels sont les trois priorités pour améliorer les moyens d'existence de votre communauté?</b>	
1.	
2.	
3	

### 3. Sécurité alimentaire / Marchés

C1. Est-ce qu'il y a un sérieux problème d'accès à la nourriture dans votre communauté parce que des personnes n'ont pas assez de revenus, d'argent ou de ressources ?	
Oui	<input type="checkbox"/>
Non	<input type="checkbox"/>

C2. Au cours du dernier mois, y-a-t-il eu un changement au niveau des quantités de nourriture consommée dans votre communauté ?	
Oui	<input type="checkbox"/>
Non	<input type="checkbox"/>

C3. Si oui, y-a-t-il eu des changements pour les groupes ci-dessous ?		
Enfants (<5 ans)	Augmentation de la quantité consommée	<input type="checkbox"/>
	Pas de changement de la quantité consommée	<input type="checkbox"/>
	Baisse de la quantité consommée	<input type="checkbox"/>
Adultes (>18 ans)	Augmentation de la quantité consommée	<input type="checkbox"/>
	Pas de changement de la quantité consommée	<input type="checkbox"/>
	Baisse de la quantité consommée	<input type="checkbox"/>

C4. Y-a-t-il un sérieux problème dans votre communauté relatif à l'alimentation des enfants de moins de deux ans ?	
Oui	<input type="checkbox"/>
Non	<input type="checkbox"/>

C5. Si oui, quelle est la raison principale ? (une seule réponse)	
Les mères ont arrêté d'allaiter	<input type="checkbox"/>
Les mères allaitent moins	<input type="checkbox"/>
Les compléments alimentaires habituels ne sont pas disponibles	<input type="checkbox"/>
Autres (préciser) _____	<input type="checkbox"/>

C6. Dans les 30 derniers jours, votre communauté a-t-elle reçu une aide alimentaire extérieure ?	
Oui	<input type="checkbox"/>
Non	<input type="checkbox"/>

C7. Si oui, de quel type ? (réponses multiples possibles)	
Banque céréalière	<input type="checkbox"/>
Argent contre travail	<input type="checkbox"/>
Vivres contre travail	<input type="checkbox"/>
Ventes subventionnées	<input type="checkbox"/>
Transfert d'argent	<input type="checkbox"/>
Autres (préciser) _____	<input type="checkbox"/>

C8. Prix et disponibilité des trois vivres les plus appréciés/consommés		
Les 3 vivres les + consommés	Disponible sur le marché	Appréciation des prix par rapport à la situation normale en cette période

1.	Abondance  __	Plus cher que d'habitude  __
	Disponibilité relative  __	Comme d'habitude  __
	Pas du tout  __	Moins cher que d'habitude  __
2.	Abondance  __	Plus cher que d'habitude  __
	Disponibilité relative  __	Comme d'habitude  __
	Pas du tout  __	Moins cher que d'habitude  __
3.	Abondance  __	Plus cher que d'habitude  __
	Disponibilité relative  __	Comme d'habitude  __
	Pas du tout  __	Moins cher que d'habitude  __

<b>C9. Pensez-vous que cette tendance va continuer pour les mois à venir ?</b>	
Oui	<input type="checkbox"/>
Non	<input type="checkbox"/>
Commentaires	

<b>C10. Prix et disponibilité des animaux sur les marchés en cette période</b> <i>(femelle et jeune mâles sont des indicateurs majeurs de crises dans les milieux pastoraux) ?</i>		
<b>Animaux</b>	<b>Disponible sur le marché</b>	<b>Appréciation des prix par rapport à la situation normale en cette période</b>
Petits ruminants	Abondance  __	Plus cher que d'habitude  __
	Disponibilité relative  __	Comme d'habitude  __
	Pas du tout  __	Moins cher que d'habitude  __
Gros ruminants	Abondance  __	Plus cher que d'habitude  __
	Disponibilité relative  __	Comme d'habitude  __
	Pas du tout  __	Moins cher que d'habitude  __
Géniteurs (femelles et mâles reproducteurs)	Abondance  __	Plus cher que d'habitude  __
	Disponibilité relative  __	Comme d'habitude  __
	Pas du tout  __	Moins cher que d'habitude  __

<b>C11. Pensez-vous que cette tendance va continuer pour les mois à venir ?</b>	
Oui	<input type="checkbox"/>
Non	<input type="checkbox"/>
Commentaires	

<b>C12. Quels sont les trois types de ménages les plus affectés par les problèmes d'accès à la nourriture?</b>
1.
2.
3.

<b>C13. Quels sont les trois besoins prioritaires relatifs à la sécurité alimentaire dans votre communauté?</b>
1.
2.
3.



## 4. Eau et assainissement

<b>D1. Y-a-t-il un sérieux problème d'eau dans votre communauté parce que des personnes n'ont pas assez d'eau salubre pour boire ou cuisiner ?</b>	
Oui	<input type="checkbox"/>
Non	<input type="checkbox"/>

<b>D2. Y-a-t-il un sérieux problème dans votre communauté parce que des personnes n'ont pas d'accès à des toilettes?</b>	
Oui	<input type="checkbox"/>
Non	<input type="checkbox"/>

<b>D3. Quelles sont les trois principales sources d'eau salubre pour boire et cuisiner ?</b>	
Robinet d'eau courante	<input type="checkbox"/>
Forage	<input type="checkbox"/>
Mini AEP	<input type="checkbox"/>
Puits Protégé	<input type="checkbox"/>
Puits ouverts	<input type="checkbox"/>
Plan d'eau (rivière, ruisseau, pluies, mare, fleuve)	<input type="checkbox"/>
Camoin citerne	<input type="checkbox"/>
Autre (préciser) _____	<input type="checkbox"/>

<b>D4. Est-ce qu'il y a des cas de diarrhée fréquents chez les enfants de moins de 5 ans dans votre communauté?</b>	
Oui	<input type="checkbox"/>
Non	<input type="checkbox"/>

<b>D5. Au cours des 12 derniers mois avez-vous bénéficié d'infrastructures en eau et assainissement pour votre communauté?</b>	
Oui	<input type="checkbox"/>
Non	<input type="checkbox"/>

<b>D6. Quelles sont les trois types de personnes les plus vulnérables dans votre communauté aux problèmes d'eau et d'assainissement?</b>	
1.	
2.	
3.	

<b>D7. Quels sont les trois besoins prioritaires dans votre communauté en termes d'eau et d'assainissement?</b>	
1.	
2.	
3.	

## 5. Education

E1. Est-ce qu'il y a des sérieux problèmes dans votre communauté avec la scolarisation des enfants ?	
Oui	<input type="checkbox"/>
Non	<input type="checkbox"/>

E2. Au cours du dernier mois, le nombre d'enfants allant à l'école a-t-il :	
Augmenté	<input type="checkbox"/>
Est resté stable	<input type="checkbox"/>
Baissé	<input type="checkbox"/>

E3. Si le nombre a baissé, quelles sont les raisons ?	

E4. Quelle est la proportion actuelle des enfants allant à l'école primaire ?	
Total	_____ %
Filles	_____ %
Garçons	_____ %
Ne sait pas	<input type="checkbox"/>

E5. Y-a-t-il des cantines scolaires dans l'école de votre communauté ?	
Oui	<input type="checkbox"/>
Non	<input type="checkbox"/>

E6. Si oui, fonctionnent-elles actuellement?	
Oui	<input type="checkbox"/>
Non	<input type="checkbox"/>

E7. Quels sont les trois types de ménages dans votre communauté qui ont le plus de difficultés à scolariser leurs enfants ?	
1.	
2.	
3.	

E8. Si le nombre d'enfants scolarisés a baissé récemment, quels sont les trois priorités pour enrayer cette déscolarisation?	
1.	
2.	
3.	

## 6. Protection

F1. Au cours des derniers mois, les problèmes de sécurité ont-ils	
Augmenté	<input type="checkbox"/>
Sont restés stables	<input type="checkbox"/>
Baissé	<input type="checkbox"/>

F2. S'ils ont augmenté, de quel genre de problèmes s'agit-il ?

F3. Est-ce qu'il y a des sérieux problèmes dans votre communauté parce qu'il y a des enfants qui ne sont pas avec leurs parents ?	
Oui	<input type="checkbox"/>
Non	<input type="checkbox"/>

F4. Au cours des trois derniers mois, les enfants de votre communauté sont-ils plus sollicités que d'habitude pour travailler (affaires familiales, travail domestique, travail de maraîchage,...)?		
Filles (<14 ans)	Oui	<input type="checkbox"/>
	Non	<input type="checkbox"/>
Garçons (<14 ans)	Oui	<input type="checkbox"/>
	Non	<input type="checkbox"/>

F5. Si les enfants sont plus sollicités, quels sont leurs trois principales tâches ?	
Filles (<14 ans)	1. 2. 3.
Garçons (<14 ans)	1. 2. 3.

F6. Est-ce qu'il y a des sérieux problèmes dans votre communauté parce qu'il y a des violences physiques ou sexuelles à l'encontre des femmes et /ou des filles ?	
Oui	<input type="checkbox"/>
Non	<input type="checkbox"/>

F7. Dans votre communauté y-a-t-il des chefs de ménage qui sont des :	
Femmes (18-64 ans)	<input type="checkbox"/> Proportion _____ %
Vieilles personnes (+65 ans)	<input type="checkbox"/> Proportion _____ %
	<input type="checkbox"/> Ne sait pas

<b>F8. Quels sont les trois types de ménages dans lesquels les enfants sont les plus vulnérables ?</b>
1.
2.
3.

<b>F9. Quels sont les trois besoins prioritaires pour assurer la sécurité des membres de votre communauté?</b>
1.
2.
3.

## 7. Inter-sectoriel

<b>G1. Quelles sont les trois besoins prioritaires de votre communauté ?</b>
1.
2.
3.

<b>G2. Y-a-t-il des sujets que nous n'avons pas couverts et dont vous aimeriez parler ?</b>

<b>Commentaires, observations</b>

Le facilitateur termine la discussion en remerciant les participants, rappelant les règles de confidentialité et le but de l'exercice.